



PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL <...>PROKURATŪROS <...>SKYRIAUS PROKURORĖS <...> VEIKSMŲ

2026-09- Nr. 1.6.-
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2026-09-16 Generalinėje prokuratūroje vykusio posėdžio metu, dalyvaujant Komisijos pirmininkei Ugnei Rinkevičienei, Komisijos nariams Ingai Barišauskei, Ingai Grigienei, Rokui Uscilai, Mantui Jurkėnui, sekretoriaujant Dovilei Krasauskei, išnagrinėjusi pareiškėjo UAB „<...>“ (toliau – Pareiškėjas) 2026-05-28 kreipimąsi (reg. Nr. <...>) dėl <...> prokuratūros <...>skyriaus prokurorės <...> (toliau – prokurorė <...>, prokurorė) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos prokurorų etikos kodekso¹ (toliau – Prokurorų etikos kodeksas, Kodeksas) reikalavimams (toliau – kreipimasis) įvertinimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją dėl prokurorės <...> galimai padarytų Prokurorų etikos kodekso ir kitų įstatymų reikalavimų pažeidimų ir nurodė, kad <...> miesto apylinkės teismas 2026-04-20 priėmė baudžiamąjį įsakymą, kuriuo <...>(teistą 2020-08-12 pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 183 straipsnio 2 dalį, 184 straipsnio 2 dalį 3 metų 3 mėn. laisvės atėmimo bausme, bausmės vykdymą atidedant 3 metams, paskiriant įpareigojimus ir draudimus) pripažino kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 182 straipsnio 2 dalyje, 223 straipsnio 1 dalyje ir 300 straipsnio 1 dalyje. Paskirtas bausmės subendrinio ir paskyrė galutinę bausmę – 450 MGL dydžio baudą, o vadovaudamasis BK 64¹ straipsniu paskirtą bausmę sumažino 1/3 iki 300 MGL dydžio baudos. Civilinės ieškovės UAB „<...>“ 2026-02-17 ieškinį tenkino ir priteisė iš <...> 25 000 Eur nusikalstama veika padarytos žalos atlyginimo.

Pareiškėjas mano, kad pirmosios instancijos teismas galimai dėl prokurorės neveikimo iki galo neišsprendė Pareiškėjo civiliniame ieškinyje nurodytų reikalavimų, ir teigia, kad civilinės ieškovės UAB „<...>“ atstovas kreipėsi į teismą su prašymu surengti teismo posėdį, kurio metu būtų išspręsti ikiteisminio tyrimo byloje 2026-03-10 pateiktame ieškinyje išvardyti reikalavimai, t. y. civilinei ieškovei iš civilinio atsakovo <...> nepriteistos 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir nepriteistos civilinės ieškovės UAB „<...>“ patirtos 6 691,30 Eur bylinėjimosi išlaidos.

Pareiškėjas nurodo, kad <...> miesto apylinkės teismo teisėjas 2026-05-06 nutartimi atsisakė priimti prašymą surengti bylos nagrinėjimą teisme. Teismas savo sprendimą motyvavo tuo, kad <...> prokuratūros <...> skyriaus prokurorės pareiškimas dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu <...> miesto apylinkės teisme gautas 2026-03-19. Teismui pareikalavus, visa baudžiamosios bylos medžiaga pateikta 2026-03-26, tačiau baudžiamojoje byloje advokato nurodyto UAB „<...>“ 2026-03-10 civilinio ieškinio nėra, todėl civilinis ieškinys priteistas vadovaujantis civilinės ieškovės atstovo UAB „<...>“ direktoriaus <...> 2026-02-17 pareiškimu dėl 25 000 Eur žalos atlyginimo. Minėtame prašyme reikalavimai priteisti procesines palūkanas ir baudžiamajame procese patirtas atstovavimo išlaidas nebuvo keliami.

¹ Patvirtintas Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2023 m. rugsėjo 18 d. įsakymu Nr. I-192 „Dėl Lietuvos Respublikos prokurorų etikos kodekso patvirtinimo“.

Pasak Pareiškėjo, šie teismo teiginiai prieštarauja faktinei bylos medžiagai, nes civilinė ieškovė UAB „<...>“ 2026-03-10, 9 val. 17 min., oficialiu <...> prokuratūros el. paštu <...> pateikė 2026-03-10 civilinį ieškinį byloje kartu su ieškinį pagrindžiančiais įrodymais, o ieškinio kopiją su priedais pateikė ikiteisminį tyrimą kontroliuojančiai prokurorei <...> ir tyrimą atlikusiai tyrėjai <...> jų el. pašto adresais <...>. Tai, pasak Pareiškėjo, patvirtinama el. laiško siuntimo kopija. Pareiškėjas nurodo, kad 2026-03-10, 9 val. 25 min., <...> prokuratūra patvirtino gavusi minėtus dokumentus. Taip pat 2026-05-08 <...> prokuratūra papildomai patvirtino, kad civilinis ieškinys byloje Nr. 2026-03-10 <...> buvo užregistruotas Nr. <...> ir IBPS įkeltas prie bylos.

Pareiškėjui kyla pagrįstų abejonų, ar 2026-03-26 teismui pareikalavus ir prokurorei galimai nepateikus teismui ikiteisminio tyrimo byloje gauto 2026-03-10 civilinio ieškinio, nebuvo nusižengta Prokurorų etikos kodekso 14 straipsnyje įtvirtintam profesionalumo principui, kad prokuroras privalo savo pareigas atlikti profesionaliai, nepriekaištingai (3 p.), nes civilinės ieškovės <...> teisės procese buvo pažeistos.

Argumentuodamas Prokurorų etikos kodekso 5, 8, 12, 14 straipsnių nuostatų galimą pažeidimą Pareiškėjas nurodo, kad ikiteisminio tyrimo byloje prokurorei <...> nusprendus ikiteisminio tyrimo procesą baigti pareiškimu teismui, prašant įtariamajam skirti baudą, prokurorei buvo pateikti akivaizdūs ir daugybiniai įrodymai dėl neteisingos bausmės rūšies parinkimo, įtariamojo įsipareigojimų valstybei nevykdymo, turimi 39 antstolių patvarkymai dėl skolų ir milžiniško (daugiau kaip 300 000 Eur) įsiskolinimo kreditoriams, įskaitant valstybę, faktai. Tai rodė, jog bausmės tikslai už pakartotinai anksčiau už finansinius nusikaltimus jau teistam asmeniui akivaizdžiai nebus pasiekti. Pasak Pareiškėjo, prokurorė minėtus duomenis ignoravo, dėl to tokiu elgesiu ir veikla leido susiformuoti nuomonei, kad ji galimai piktnaudžiauja suteiktais įgaliojimais, tarnybine padėtimi, galimai piktnaudžiauja ir manipuliuoja įstatymo suteikta veiksmų laisve, pažeidžia Konstituciją ir įstatymus.

Pareiškėjas teigia, kad civilinė ieškovė, gindama savo interesus ir teises, dar gavusi prokurorės <...> 2026-03-02 pranešimą apie sprendimą užbaigti procesą teismo baudžiamuoju įsakymu ikiteisminiame tyrime Nr. <...> kreipėsi į <...> miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėją. Teisėjas nurodė, kad: „pareiškėjas skunde taip pat teikia argumentus, kad įtariamasis neįvykdys įsipareigojimo atlyginti padarytą žalą. Su šiais skundo argumentais galima iš dalies sutikti. Nors civilinis ieškovas negali nurodyti prokurorui kaip savarankiškam subjektui dėl ikiteisminio tyrimo kontrolės ir organizavimo, nurodyti, kokį sprendimą jam priimti (nutraukti ikiteisminį tyrimą, baigti bylą kaltinamuoju aktu ar pareiškimu dėl teismo įsakymo priėmimo), visgi tai nereikia, kad prokuroras negali nevykdyti įstatymų ir nesilaikyti BK 41 str. reikalavimų“.

Pareiškėjo vertinimu, prokurorė netinkamai pasiūlė bausmę įtariamajam <...>, kuris įvykdė du nesunkius ir vieną apysunkį nusikaltimą. Pasak Pareiškėjo, prokurorė nurodė, kad <...> prisipažino padaręs nusikalstamas veikas, dėl jų padarymo nuosirdžiai gailėjosi ir tai yra jo atsakomybė lengvinanti aplinkybė. Kitų lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių prokurorė nenustatė, tačiau paminėjo, kad asmuo teisiamas antrą kartą, per pastaruosius penkerius metus daugiau kaip 15 kartų baustas administracine tvarka už darbo užmokesčio nemokėjimą, kliudymą Valstybinės darbo inspekcijos inspektoriams tinkamai ir laiku atlikti tyrimą dėl nelegalaus darbo organizavimo, duomenų apie gaunamų ir išrašomų PVM sąskaitų faktūrų neteikimą, PVM ir pajamų mokesčio deklaracijų nepateikimą.

Pareiškėjo nuomone, šiuo atveju buvo netinkamai taikytas BK 54 straipsnis. Asmens prisipažinimas neva padarius nusikalstamą veiką negalėjo būti laikomas atsakomybę lengvinančia aplinkybe, nes viso ikiteisminio tyrimo metu (žr. apklausą 2025-06-12) įtariamasis <...> jokios kaltės nepripažino ir tai padarė tik vėliau, įrodymų verčiamas. Pareiškėjas cituoja gausią teismų praktiką dėl asmens prisipažinimo kaip atsakomybę lengvinančios aplinkybės teisinio vertinimo teismų praktikoje. Pareiškėjo teigimu, bausmė – bauda – kaltinamajam šioje baudžiamojoje byloje taip pat buvo paskirta nepagrįstai ir taip buvo pažeistas teisingumo principas. Šiuos argumentus Pareiškėjas grindžia gausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo jurisprudencija, nurodo, kad 2026-02-18 <...>

įsipareigojimas atlyginti žalą byloje yra niekinis, nes jis nėra atlyginęs jokios žalos iš viso ir to niekada negalės padaryti.

Remdamasis išdėstytomis aplinkybėmis Pareiškėjas prašo ištirti, ar prokurorės <...> veiksmais nebuvo pažeistos Prokurorų etikos kodekso normos.

Pareiškėjas prie kreipimosi pridėjo 2026-03-10 civilinį ieškinį, 2026-03-10 el. laišką prokuratūrai ir patvirtinimą apie jo gavimą, 2026-05-08 el. laišką dėl ieškinio gavimo ir pridėjimo IBPS, 2026-03-13 ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartį, civilinės bylos Nr. <...> sprendimą, Nekilnojamojo turto registro išrašą, MB „<...>“ pranešimą kreditoriams, dvi teismo nutartis.

Pareiškėjas 2026-06-16 papildomai pateikė <...> apygardos teismo 2026-06-10 nutartį byloje Nr. <...>.

Komisijos pirmininkės sprendimu (rezoliucija) surinkti Komisijos posėdžiui medžiagą buvo pavesta Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriui. Vidaus tyrimų skyriaus prokuroras Valdas Uždanavičius pateikė aktualius nagrinėjamiems klausimams Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos (IBPS) duomenis, kreipėsi į <...> apygardos prokuratūros vyriausiąjį prokurorą dėl Prokuratūros administravimo informacinės sistemos (PAIS) duomenų patikslinimo, gavo informaciją apie prokurorės <...> tarnybą. Ši medžiaga pateikta Komisijos nariams susipažinti. Taip pat iki 2026-09-16 Komisijos posėdžio pradžios buvo gauta prokurorės <...> charakteristika, prokurorės paaiškinimas ir pridėti prie surinktos medžiagos.

Komisijos surinkti ir įvertinti duomenys, nustatytos faktinės aplinkybės

Pareiškėjo pateikti duomenys patvirtina, kad jis 2026-03-10 el. paštu pateikė <...> apygardos prokuratūrai ieškinį, kuriuo ikiteisminio tyrimo Nr. <...> medžiagoje prašė priteisti iš civilinio atsakovo <...> 25 000 Eur turtinės žalos atlyginimą, 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir UAB „<...>“ patirtas 6 691,30 Eur bylinėjimosi išlaidas.

PAIS duomenimis, šis el. laiškas buvo gautas prokuratūros raštinėje, užregistruotas pavadinimu „Civilinis ieškinys b. b. Nr. <...> (atsakovas <...>)“ ir perduotas rezoliucijai įrašyti <...> prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojui <...>, o jis šį dokumentą tą pačią dieną perdavė nagrinėti prokurorę <...> pavaduojančiam prokurorui <...> (PAIS užduotis Nr. <...>), nustatydamas įvykdymo terminą iki 2026-04-07. Įvertinus PAIS fiksuotą darbo su dokumentu eigą, nėra nustatyta, kad šis dokumentas būtų perduotas į IBPS. PAIS duomenimis, prokuroras <...> jokių veiksmų su šiuo dokumentu neatliko. Užduotį kaip baigtą 2026-03-18 pažymėjo prokurorė <...>.

<...> prokuratūros vyriausiasis prokuroras <...>, 2026-07-01 raštu (reg. Nr. <...>) atsakydamas į prokuroro V. Uždanavičiaus paklausimą „Dėl duomenų pateikimo“, patvirtino minėtus dokumento registracijos PAIS duomenis ir pažymėjo, kad prokurorė <...> PAIS 2026-03-18, 15 val. 12 min., yra atlikusi veiksmą „Baigta užduotis“, užduoties rezultatai – „Susipažinau su advokato civ. ieškiniu teiktu <...> m. apylinkės teismui“. Taip pat pažymėjo, kad duomenų apie tolesnę šio <...> prokuratūroje 2026-03-10 gauto civilinio ieškinio (reg. Nr. <...>) eigą, prokuratūroje dėl jo priimtus sprendimus ar perdavimą į ikiteisminį tyrimą Nr. <...> arba teismui, nei PAIS, nei IBPS nėra.

Tiek IBPS esantys ikiteisminio tyrimo Nr. <...> duomenys, tiek PAIS duomenys patvirtina, kad šis dokumentas nebuvo perkeltas ir pridėtas prie ikiteisminio tyrimo medžiagos, todėl, kaip pagrįstai nurodo Pareiškėjas, nebuvo perduotas ir prokurorės <...> pareiškimą dėl teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo nagrinėjančiam teismui.

IBPS duomenys patvirtina, kad įtariamajam <...> 2026-02-11 pranešimas apie galimybę užbaigti procesą teismo baudžiamuoju įsakymu buvo įteiktas 2026-02-12. Paskelbimo apie galimybę kreiptis į teisėją dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu protokolais surašytas 2026-02-12. <...> 2026-02-18 surašė įsipareigojimą atlyginti UAB „<...>“ civiliniu ieškiniu reikalaujamą 25 000 Eur žalą dalimis per trejus metus nuo šio įsipareigojimo pasirašymo dienos.

Kaip matyti iš <...> prokuratūros vyriausiojo prokuroro <...> 2026-07-01 rašte (reg. Nr. <...>) pateiktos informacijos ir prokurorės <...> paaiškinimo, ji nuo 2026-03-09 iki 2026-03-10 atostogavo (generalinio prokuroro 2026-03-05 įsakymas Nr. <...> „Dėl <...> papildomų atostogų“), todėl

nurodytą dieną (2026-03-10) Pareiškėjo prašymo dėl civilinio ieškinio pateikimo negavo. Prokurorė pažymėjo, kad civilinio ieškinio dydžio (25 000 Eur) klausimas tuo metu ikiteisminio tyrimo byloje jau buvo išspręstas ir 2026-02-17 UAB „<...>“ jau buvo pripažinta civiline ieškove dėl 25 000 Eur turtinės žalos atlyginimo. Be to, nurodė, kad ikiteisminis tyrimas byloje buvo baigtas 2026-03-02 ir apie tai, be kita ko, pranešta Pareiškėjui, o jis 2026-03-03 pateikė prašymą leisti susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga. Šį prašymą prokurorė <...> patenkino 2026-03-04. Susipažinęs su ikiteisminio tyrimo medžiaga, Pareiškėjas 2026-03-04 pateikė prašymą prokuratūrai pridėti antstolių informacinės sistemos duomenis apie įtariamąjo <...>skolas. Toks prašymas 2026-03-16 prokurorės <...> nutarimu buvo atmestas.

2026-03-13 prokurorė <...> surašė pareiškimą <...> miesto apylinkės teismui dėl teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo, o 2026-03-24 lydraščiu (reg. Nr. <...>) ikiteisminio tyrimo medžiagą pateikė teismui. <...> miesto apylinkės teismas 2026-04-20 baudžiamuoju įsakymu pripažino <...> kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 182 straipsnio 2 dalyje, 223 straipsnio 1 dalyje, 300 straipsnio 1 dalyje, ir jam paskyrė bausmę – baudą. Civilinės ieškovės UAB „<...>“ 2026-02-17 ieškinys patenkintas visiškai ir iš <...> kaip civilinio atsakovo bendrovės naudai priteista 25 000 Eur turtinės žalos atlyginimo (be palūkanų ir advokato išlaidų).

Pareiškėjo pateiktos teismų nutartys patvirtina, kad UAB „<...>“, pastebėjusi, kad nebuvo išspręstas procesinių palūkanų ir advokato darbui apmokėti patirtos išlaidos, teikė skundus teismui, prašydama ne tik išspręsti 2026-03-10 ieškiniu pareikštus reikalavimus, bet ir skundė prokurorės <...> sprendimą perduoti teismui bylą su pareiškimu dėl teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo, prokurorės pasiūlytos bausmės rūšies netinkamą parinkimą ir kitus klausimus. <...> apygardos teismo 2026-06-10 nutarties, kuria buvo išnagrinėtas civilinės ieškovės UAB „<...>“ apeliacinis skundas dėl <...> miesto apylinkės teismo 2026-04-20 baudžiamojo įsakymo ir prašymas surengti bylos nagrinėjimą teisme, 10 punkte pažymėta: „Nors civilinė ieškovė UAB „<...>“ turi suprantamą interesą, kad jos vėlesnis 2026 kovo 10 d. civilinis ieškinys, kuriuo papildomai prašoma priteisti procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas ir kuris žemesniajam teismui kartu su baudžiamosios bylos medžiaga nebuvo pateiktas, būtų išspręstas nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme, tačiau nagrinėjamu atveju <...> miesto apylinkės teismui priėmus baudžiamąjį įsakymą, kuriuo civilinei ieškovei priteista visa prašyta 25 000 Eur turtinė žala (pagal 2026 m. vasario 17 d. civilinį ieškinį), tačiau neišspręstas klausimas ir nepriimtas sprendimas dėl procesinių palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų (pagal 2026 m. kovo 10 d. civilinį ieškinį, kurio baudžiamosios bylos medžiagoje nebuvo), civilinei ieškovei lieka galimybė kreiptis civilinio proceso tvarka dėl papildomo sprendimo priėmimo, vadinasi, iš jos nėra atimta galimybė ginti savo pažeistas teises teismo nagrinėjimo būdu. Šios išvados nepaneigia pareiškėjo skunde gausiai cituojama Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencija“. Tokia pati išvada padaryta ir nutarties 12 punkte.

<...> prokuratūros vyriausiojo prokuroro <...> 2026-07-22 pateiktoje charakteristikoje (reg. Nr. <...>) prokurorė <...> vertinama kaip atsakingai savo pareigas atliekanti prokurorė, kuri laikosi terminų. Savo procesines funkcijas ji atlieka kvalifikuotai, niekuomet neatsisako skiriamų papildomų užduočių, lanksčiai reaguoja į netikėtas darbinės situacijas, yra pasiruošusi pavaduoti kitą prokurorą, išskylančias problemas vertina objektyviai ir sugeba rasti tinkamą jų sprendimo būdą, siekdama kuo geriau atlikti savo funkcijas.

Komisijos vertinimas

Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją, prašydamas įvertinti, ar prokurorė, nepateikdama 2026-03-10 prokuratūroje gauto UAB „<...>“ civilinio ieškinio baudžiamąją bylą nagrinėjančiam teismui, nepažeidė Prokurorų etikos kodekso reikalavimų, ar tinkamai įvertino kaltinamąjį <...> charakterizuojančias aplinkybes, ar pagrįstai kreipėsi su pareiškimu į teismą dėl teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo ir bausmės (baudos) parinkimo, ar bausmę kaltinamajam parinko laikydamasi teismų praktikoje suformuotų teisės aiškinimo ir taikymo taisyklių, ar tuo nepažeidė Prokurorų etikos kodekso ir kitų teisės aktų reikalavimų.

Komisija pažymi, kad ne visi Pareiškėjo kreipimesi keliama klausimai yra priskiriami

Komisijos kompetencijai. Klausimai dėl prokuroro teisės ir pagrindų nagrinėjamu atveju kreiptis į teismą su pareiškimu dėl teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo, bausmės rūšies parinkimo, bausmių bendrinimo ir pan. negali būti Komisijos nagrinėjimo dalykas, nes, viena vertus, dėl šių klausimų jau yra priimti įsiteisėję teismų sprendimai, kita vertus, bet koks prokuroro priimtų procesinių sprendimų vertinimas, atliekamas tam neįgaliotų subjektų (šiuo atveju Komisijos narių), gali būti laikomas kišimusi į prokuroro veiklą pažeidžiant Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą prokuroro nepriklausomumo principą ir išimtinę prokuroro kompetenciją organizuoti ikiteisminį tyrimą ir jam vadovauti pagal teisės aktų nustatytą kompetenciją ir tvarką.

Komisija pabrėžia, kad Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-01-09 įsakymu Nr. I-16 „Dėl Prokurorų etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 2 punkte yra nustatyta, kad Komisijos paskirtis – nagrinėti prokurorų galimai padarytus įstatymų pažeidimus, tarnybinius nusižengimus, prokuroro vardą žeminančius poelgius, kitus Kodekso pažeidimus ir teikti išvadas. Dėl to Pareiškėjo prašymą įvertinti prokurorės <...> veiksmus Komisija nagrinėja tik tiek, kiek tai susiję su civilinės ieškovės UAB „<...>“ 2026-03-10 civilinio ieškinio nepridėjimu prie ikiteisminio tyrimo Nr. <...> medžiagos, vertina, kokios priežastys tai lėmė ir ar tokie prokurorės veiksmai laikytini Prokurorų etikos kodekse įtvirtintų principų pažeidimu.

Komisija nustatė, kad prokurorė <...> 2026-03-10 atostogavo. Civilinio ieškovo 2026-03-10 ieškinyje nurodoma suma, kurią prašoma priteisti, – 25 000 Eur. Pažymėtina, jog civiliniu ieškovu dėl 25 000 Eur sumos ikiteisminiame tyrime Pareiškėjas buvo pripažintas dar 2026-02-17 (ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas). Tokią sumą iš civilinio atsakovo – kaltinamojo <...> – teismas priteisė ir įsiteisėjusiu <...> miesto apylinkės teismo 2026-04-20 baudžiamuoju įsakymu. Sutiktina su Pareiškėju, kad 2026-03-10 jo pateiktas civilinis ieškinys su priedais turėjo būti pridėtas prie ikiteisminio tyrimo medžiagos ir perduotas vertinti teismui. Tokią išvadą pagrindžia ir Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2016-01-29 įsakymu Nr. 1V-67/I-31 „Dėl Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašo patvirtinimo“, nustatytas teisinis reguliavimas. Pagal šio aprašo 31 punktą, ikiteisminio tyrimo metu visi gauti elektroniniai dokumentai turi būti nedelsiant įkeliami į IBPS, o gauti popieriniai dokumentai turi būti nedelsiant skaitmeninami ir įkeliami į IBPS. <...> Išimtiniais atvejais dėl didelės išreikalautų duomenų ar dokumentų apimtys (daugiau kaip 100 lapų) popieriniai dokumentai, gauti ikiteisminio tyrimo metu ir turintys reikšmę nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, gali būti neskaitmeninami ir neįkeliami į IBPS, ikiteisminio tyrimo pareigūnui ar prokurorui apie tai IBPS surašant tarnybinių pranešimą, kuriame nurodoma, kokie popierinės formos dokumentai saugomi ne elektroninės (popierinės) formos ikiteisminio tyrimo medžiagoje (nurodant jų saugojimo vietą). Į IBPS taip pat keliami su ikiteisminiu tyrimu susiję garso ir (ar) vaizdo įrašai.

Kita vertus, Komisija atkreipia dėmesį į kelias svarbias aplinkybes. Visų pirma, dokumentas buvo gautas prokurorės <...> atostogų metu. Įtariamajam <...> 2026-02-11 pranešimas apie galimybę užbaigti procesą teismo baudžiamuoju įsakymu buvo įteiktas 2026-02-12. Paskelbimo apie galimybę kreiptis į teisėją dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu protokolas surašytas 2026-02-12. <...> 2026-02-18 surašė įsipareigojimą atlyginti UAB „<...>“ civiliniu ieškiniu reikalaujamą 25 000 Eur žalą dalimis per trejus metus nuo šio įsipareigojimo pasirašymo dienos. Tokio dydžio civilinis ieškinys ir buvo išspręstas įsiteisėjusiu teismo sprendimu (2026-04-20 teismo baudžiamuoju įsakymu). Konstitucinio Teismo 2006-01-16 nutarime pažymėta, kad ikiteisminis tyrimas negali būti toks, kad jo trūkumai kliudytų teismui teisingai išspręsti asmens kaltumo padarius nusikalstamą veiką klausimą. Nagrinėjamu atveju teismas išsprėdė asmens kaltės klausimą, paskyrė jam adekvačią bausmę ir užtikrino civilinio ieškovo interesus, įgyvendindamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą žalos atlyginimo principą.

Įvertinus <...> apygardos teismo 2026-06-10 nutartyje (10 ir 12 p.) nurodytus argumentus, t. y. aplinkybę, kad civilinei ieškovei nėra atimta galimybė ginti savo pažeistas teises teismo

nagrinėjimo būdu, reiškiant civilinį ieškinį, galima spręsti, jog nagrinėjamu atveju Pareiškėjo interesams nekilo neigiamos (negrįžtamos) pasekmės. Be to, įvertinus prokurorės <...> paaiškinime nurodytas aplinkybes, IPS fiksuotą darbo su dokumentu eigą, prašymo dėl civilinio ieškinio papildymo pateikimo momentą (po ikiteisminio tyrimo užbaigimo ir atitinkamų baigiamųjų proceso veiksmų atlikimo), darytina išvada, kad prokurorės <...> veiksmuose (neveikime) nėra ir tyčios kaip tarnybinio pažeidimo sudėties elemento.

Prokurorų tarnybinės atsakomybės ypatumus nustato Prokuratūros įstatymo 39¹–42 straipsniai. Prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prokurorų galimai padarytus įstatymų pažeidimus, tarnybinius nusižengimus, prokuroro vardą žeminančius poelgius, taip pat kitus Prokurorų etikos kodekso pažeidimus nagrinėja Prokurorų etikos komisija šio įstatymo ir generalinio prokuroro nustatyta tvarka. Remiantis bendraisiais teisinės atsakomybės už neteisėtus veiksmus principais, Nuostatų 43.1 papunkčiu ir 52 punktu, tam, kad būtų pagrindas konstatuoti, jog asmuo padarė tarnybinį pažeidimą, būtina nustatyti visus tarnybinio nusižengimo sudėties elementus: pažeidimo padarymo faktą, jį padariusį asmenį, pasekmes, priežastinį ryšį tarp veikos ir pasekmių, asmens kaltę. Nagrinėjamu atveju Komisija nenustatė dviejų teisės pažeidimo sudėties elementų, t. y. tarnybinio nusižengimo pasekmių ir prokuroro kaltės, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad prokurorė <...> padarė įstatymo pažeidimą, tarnybinį nusižengimą, prokuroro vardą žeminantį poelgį ar kitą Prokurorų etikos kodekso pažeidimą.

Vis dėlto, Komisijos manymu, siekiant užkirsti kelią atvejams, kai pareiškėjų pateikti prašymai ir procesiniai dokumentai nėra tinkamai ir laikantis teisės aktų reikalavimų pridedami prie ikiteisminio tyrimo medžiagos, kuri kaupiama IBPS, atkreipia prokurorų dėmesį į minėto Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašo 31 punkte nustatytą imperatyvą, kad ikiteisminio tyrimo metu visi gauti elektroniniai dokumentai turi būti nedelsiant įkeliami į IBPS, o gauti popieriniai dokumentai turi būti nedelsiant skaitmeninami ir įkeliami į IBPS.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 „Dėl Prokurorų etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“, 5 punktu ir 43.1 papunkčiu,

Komisija k o n s t a t u o j a:

<...> prokuratūros <...> skyriaus prokurorė <...> nepadarė įstatymo pažeidimo, tarnybinio nusižengimo, prokuroro vardą žeminančio poelgio ar Kodekse nustatyto kito pažeidimo.

Komisija, siekdama užkirsti kelią tam, kad nepasikartotų panašūs atvejai, kai pareiškėjų pateikti prašymai ir procesiniai dokumentai nėra tinkamai ir laikantis teisės aktų reikalavimų pridedami prie ikiteisminio tyrimo medžiagos, kuri kaupiama IBPS, atkreipia prokurorų dėmesį į Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2016-01-29 įsakymu Nr. 1V-67/I-31 „Dėl Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašo patvirtinimo“, 31 punkte nustatytą imperatyvą, kad ikiteisminio tyrimo metu visi gauti elektroniniai dokumentai turi būti nedelsiant įkeliami į IBPS, o gauti popieriniai dokumentai turi būti nedelsiant skaitmeninami ir įkeliami į IBPS.