



## PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

### IŠVADA DĖL PROKURORO JULIAUS RĒKSNIO VEIKSMŲ

2019 m. birželio 25 d. Nr. 1.6-12  
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2019-06-14 posėdyje, dalyvaujant Komisijos nariams Antanui Stepučinskui (einančiam Komisijos pirmininko pareigas), Vaidotui Beniušiui, Editai Gruodytei, Irmai Zaikienei ir Aistei Žilinskienei, sekretoriaujant Gintarei Bliujienei (Komisijos sekretorė), išnagrinėjusi generalinio prokuroro pavaduotojos Margaritos Šniutytės-Daugėlienės 2019-05-31 kreipimąsi Nr. 17.9-7738 dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Pirmojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus vyriausiojo prokuroro (toliau – prokuroras) Juliaus Rėksnio galimai padarytų pažeidimų (toliau – kreipimasis) ir Komisijos surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

1. Kreipimesi nurodytų aplinkybių pagrindu generalinio prokuroro pavaduotoja Komisijos prašo ištirti, ar prokuroras J. Rėksnys Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimas) laikinosios tyrimo komisijos 2019-05-29 posėdžio metu (posėdžio vaizdo įrašo laikas nuo 17.16 min. iki 18.44 min. bei nuo 45.13 min. iki 49.39 min.) *viešai išsakydamas kritiką apie prokurorų darbą ir veiklą, vartodamas įžeidžiančius žodžius bei nepagarbią leksiką, t. y. „dalis yra beraščiai“, „dalis yra patogūs valdžiai“, „galbūt kai kurie turi ir psichinių ten kažkokių tai negalių“ ir kt., laikėsi Prokurorų etikos kodekso (toliau – PEK) 7.1 punkto reikalavimų ir nepažeidė PEK numatytų prokuroro profesinės etikos (veiklos) padorumo (5.2.2 p.), solidarumo (5.7.2 p.), atsakomybės (5.9.1 p.), 11 punkto nuostatų bei kitų prokuroro elgesio bei profesinės etikos (veiklos) principų ir normų.*

2. Komisija, išnagrinėjusi kreipimąsi, susipažinusi su Seimo laikinosios komisijos 2019-05-29 posėdžio vaizdo įrašu, prokuroro J. Rėksnio 2019-06-07 paaiškinimu raštu, 2019-06-14 posėdžio metu išklausiusi prokurorą, konstatuoja:

2.1. Seimo laikinosios tyrimo komisijos *Dėl galimos neteisėtos įtakos ir (ar) poveikio Lietuvos politikams, valstybės tarnautojams ir politiniams procesams Lietuvoje parlamentinio tyrimo atlikimo* 2019-05-29 posėdžio dalies garso įrašo (laikas nuo 16.17 min. iki 19.15 min. ir nuo 44.55 min. iki 49.36 min. (kreipimesi – nuo 17.16 min. iki 18.44 min. ir nuo 45.13 min. iki 49.39 min.) stenogramoje užfiksuota:

2.1.1. (16.17 min.) **Seimo narys E. Gentvilas:** *Jūs čia papasakojote epizodus iš Dūdos, buvusio prokuroro ir paskui advokato, įspūdžių. Ar tai vienintelis prokuroras, kuris kalbėdavo, pasakodavo tokius dalykus, pavyzdžiui, Jūsų prokuroro karjeroje yra buvę kažkokių bandymo paveikti Jūsų sprendimus ar kitų kolegų sprendimus. Jums žinomi tokie? Ar tik Dūda buvo spaudžiamas?*

**Prokuroras J. Rėksnys:** *Suprantat, kaip tu tą spaudimą įvertinsi. Jeigu tau, suprantat, pagrindinė problema valstybėje yra, kad prokurorai nebeturi stuburo. Tai yra patogūs žmonės, kaip, sakykim vienas žmogus, dauguma žodžių yra ne mano, aš pasikalbu su pakankamai protingais žmonėmis, prokurorais, ir jie pasako. Aš aišku, negražu taip kalbėti apie prokuratūrą, prestižo neprieda, bet nepabijokim tų žodžių: dalis yra beraščiai, dalis yra tokie, kur pasidarę labai*

patogūs valdžiai, nes mato, kas vyksta atrankose, mato, kad tu gali laimėti atrankas, jeigu tu būsi va toks vat patogus, jeigu tu laikysiesi įstatymų ir pasiūsi po velnių ir sakysi, kad aš laikausi ir panašiai, tai daugelis tų klausimų... Suprantat, kai nėra stuburo, tada atsiranda žaidimai va tokie, va visokie užkulisiniai, kada tu supranti... suprantat, mane labai greitai nuramino Valio valdymo laikotarpiu du tarnybiniai ir vienas kriminalinės žvalgybos tyrimas, o gal ir du, nežinau. Tai, suprantat, tas mano pasakymas ir žurnalistės parašymas, kad aš žinau... Čia ne aš žinau, man tie prokurorai, kurie... jeigu Jūs atkreipsit dėmesį, iš prokuratūros išėjo, nu, sakyčiau, žiedas turbūt, į advokatūrą. Ne patys durniausi žmonės išėjo, išėjo protingiausi. Kodėl jie išėjo – didelis klausimas. Visi pagrinde buvę ONKTD arba ONKTS prokurorai. Kodėl jie išėjo, čia klausimas lieka atviras. Ir kada tau, sakykim, vadovas subtiliai domisi byla ir pasako, kad, bet jeigu bus išteisinimas toj byloj, tai bus tarnybinis. Na, aš ten gal suklydau, kai minėjau kad ponas Darius Valys, jisai gyrėsi, kad ten prokuroram... prokuroram, hmmm, šimtus pradėjo, bet suprantat...

2.1.2. (45.12 min.) **Seimo narė I. Šiaulienė:** ... Ponas prokurore, Jūs kalbėdamas sakėte, jog iš prokuratūros išėjo žiedas, liko beraščiai. Tai aš norėčiau pasitikslinti, su kuo susijusi ta beraštystė, kaip Jūs įvardinat. Tai yra nepakankamai parengti ateina visgi į Generalinę prokuratūrą dirbti, ar jie tokiais tampa – beraščiais. Va šitą, ir kada konstatuojat tokį faktą ir siūlot apie galimybę prokuratūros savivaldos, reiškia, apsispręsti, ką, sakysim, siūlyti generaliniu prokuroru ir taip toliau. Ar beraščiai pajėgūs yra tai padaryti? Aš gal kiek šaržuuju, bet iš esmės mane domina, kaip Jūs aiškinat tą prokurorų beraštystę. Ar jie neįgiję profesinės patirties?

(46.12 min.) **prokuroras J. Rėksnys:** Supratau. Jeigu būti maksimaliai tiksliam, tai ta prasme tas pašaržavimas, pasakymas buvo, kad dalis yra beraščiai. Dalis tai nereiškia, kad visi. Tie žmonės, sakykim, galbūt kai kurie turi ir psichinių ten kažkokių tai negalių ir tu matai nu, kad kartais jam sunku reikšti tas mintis arba kai tu... sakykim, skaitai raštą ir tu supranti, kad ... bet jis nepadare kažkokio tai pažeidimo, jisai kažkur ten neužkliuvo, jis va taip va visas tas dalykas ir velkasi. Dalis jų gyvena nuo atlyginimo iki atlyginimo, jokioj socialinėj veikloj nadalyvauna, jiems niekas neįdomu...

**Seimo narė I. Šiaulienė:** Nu, infantili publika?

**Prokuroras J. Rėksnys:** Taip, ir suprantat, ir tas dalykas, kad žmonių yra likę, bet yra toks dalykas, kas bendravo su prokurorais kažkiek tai ir turi teisės srities žinių, šiek tiek ir kitokių, jie pastebi labai vieną tokį įdomų dalyką, kad tas Baudžiamasis kodeksas, taip čia, sakykim, trys pušelės ant kalnelio, bet prokurorai tarp tų trijų pušelių sugeba pasiklysti. Mąstymas yra, sakykim, toks labai stereotipinis ir visur bandoma išvelgti vien tik per baudžiamosios teisės prizmę. „Visos abejonės aiškinamos kaltinamojo, įtariamojo naudai. „Ultima ratio“, ten prisigraibo ten visokių, ir dauguma tų nutarimų, sakykim, cituoja kažkokias tai nutartis iš kažkur, nors kalba eina visai apie kitokią situaciją. Tai labai patogu gauti, paste copy pasidarei, motyvus sumėtei iš Aukščiausiojo Teismo praktikos ir panašiai. Bet tos situacijos situacijai nelygu ir, sakau, kai žmonės ... nes be to, dar yra civilinė teisė, civilinės teisės principai yra, sakykim, tie reikalai, prie buvusio generalinio prokuroro, tas mokymas buvo užmestas. Plius... plus į prokurorus šiuo metu yra investuojama, bet vėlgi ta investicija, sakykim... aš esu buvęs mokymuose užsienyje... nežinau, kadangi buvau amžinas, kaip man sakė vienas pavaduotojas, sakė, tu esi radikalas, todėl tau negresia tenai važiuoti ... pasitobulinti. Paryžiuje buvau, dabar dar Vokietijoje, Diuseldorfe buvau, vaikų seksualinis išnaudojimas, dvi savaites, o šiaip yra žmonių, kurie, kaip pavyzdžiui, ištisai važiuoja ir važiuoja ir nežinia, kada jie dirba. Tai suprantat, mano galva, Generalinė prokuratūra, tos reformos reikėjo. Generalinę prokuratūrą reformavus, kur Danijoje nėra tiek generalinėje prokuratūroje, ką jie ten veikia? Toj Generalinėj prokuratūroj? Ir tų pinigų pensijom atsirastų. Išleisti žmones anksčiau, dvidešimt penkių metų, kad jie galėtų oriai pasitraukt <...>.

2.2. Prokuroras J. Rėksnys 2019-06-07 raštu dėl savo pasisakymų Seimo komisijos 2019-05-29 posėdžio metu, cituojamų teikime, paaiškino:

2.2.1. Prokuroro teigimu, prokuratūroje beveik 10 metų nevyko joks konstruktyvus socialinis dialogas. Profesinės sąjungos nariai turi tik vieną ginklą – viešumą, viešinti negeroves, problemas, pasakoti apie dvigubus standartus. Prokuroro vertinimu, prokuratūros vadovai sau taiko

vienokius standartus, o kitiems – kitokius. Jis vertina, kad nepažeidė PEK, nes kritikavo vadovus ir atvirai papasakojo apie egzistuojančią situaciją prokuratūroje, apie problemas ir išsakė kritiką. Iš esmės kritikavo buvusįjį vadovą (Darių Valį) už tai, kad jis sugriovė esminį prokuratūros, kaip įstatymų priežiūros institucijos, principą, egzistavusį prokuratūroje.

Prokuroro vertinimu, generalinio prokuroro įsakymai, nurodymai ir rekomendacijos iškreipė Baudžiamojo proceso įstatymo aiškinimą. Įstatymo normos nėra įgyvendinamos, jų nepaisoma.

Prokuroro teigimu, šiandien dauguma prokurorų klausia, ar BPK vis dar galioja? Kodėl prokuroras negali paskirti konkrečios bylos konkrečiai policijos įstaigai (kaip numato įstatymas), o tai daro policijos viršininkai? Koks vadovas yra apygardos vyriausiasis prokuroras, jeigu jis net bylos negali paskirti konkrečiam policijos padaliniui? Už įstatymą viršesni tapo generalinio prokuroro ir generalinio komisaro leidžiami įsakymai, tvarkos, nuostatai ir rekomendacijos.

Prokuroro J. Rėksnio vertinimu, šiai situacijai apibūdinti žodis beraštytė netinkamas, tai – teisinis nihilizmas, teisinių valstybės principų išniekinimas ir priesaikos sulaužymas, nes tokiu būdu daroma žala Lietuvos žmonėms, mokesčių mokėtojams, tačiau valstybėje tai mažai kam įdomu. Minėtais klausimais jis 2017 metais su Lietuvos nusikaltimų aukų rėmimo asociacijos vadovu P. A. buvo parengęs raštą, tačiau nei teisėsaugos vadovai, nei politikai nesureagavo.

Prokuroro vertinimu, nukentėję nuo nusikaltimų žmonės Lietuvoje neginami, pavyzdžiui, pareiškėjai dėl ūkinių-finansinių reikalų kreipiasi į prokuratūrą pagalbos dėl galimai jų atžvilgiu įvykdytų sukčiavimų, o prokurorai persiūnčia jų pareiškimus patikslinti į policiją. Policija, tikslindama tokį pareiškimą, apklausia potencialų įtariamąjį kaip liudytoją, kuris sako, kad jis nekaltas, kažkaip pasiteisina. Pagal įstatymą negalima tokio asmens (potencialaus įtariamojo) apklausinėti kaip liudytojo. Prokurorui nesuprantama, kai prokurorai formaliai atsirašinėja ir skuba pateisinti potencialaus įtariamojo versiją net nepradėję tyrimo ir nesurinkę įrodymų. Apie tai jis žino konkrečius faktus, vieną teismo nutartį pateikė kartu su paaiškinimu.

2.2.2. Prokuroro J. Rėksnio vertinimu, dar keistesnė situacija, kai nukentėjusysis skundžia teismui prokurorų nutarimus dėl atsisakymų pradėti ikiteisminį tyrimą ir galiausiai apygardos teismas galutine ir neskundžiama nutartimi įpareigoja pradėti ikiteisminį tyrimą, o prokuroras po 6–9 mėnesių nuo pirmojo nukentėjusiojo pareiškimo siūnčia visą medžiagą į policiją patikslinti pareiškimą. Apie tai žino ir prokuratūros vadovybė, Baudžiamojo persekiojimo, Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentų, apygardų prokuratūrų vyriausieji prokurorai, tačiau, pasak prokuroro J. Rėksnio, ramiai sėdi prokuratūros Kolegijoje. Vienas kitas pabando reikšti nepasitenkinimą, bet supratęs, kad niekas nereaguoja, nusprendžia patylėti. Vadovybei reikalingi „patogūs prokurorai“, kurie neužduoda keistų klausimų apie įstatymų nevykdymą ar dvigubų standartų taikymą. Vadovybė per neskaidrias atrankas ir atsirinko sau patogius prokurorus, kurie nekelia nepatogių klausimų ir neskaidina galvos visokiais įstatymų viršenybės klausimais.

2.2.3. Apie tai, kad kai kurie prokurorai galbūt turi kažkokių tai psichinių negalių, prokuroras kalbėjęs apie konkrečius jam žinomus atvejus, dėl kurių prokuratūros vadovybei turėtų būti gėda. Paminėjo pasikorusį ONKT skyriaus prokurorą (2017-06-01 prokuroras R. J.), prokurorą D. B. (2018 m. rudenį neblaivus vairavo automobilį ir sukėlė eismo įvykį) ir prokurorę V. B. Apie kiekvieną atvejį jis galįs papasakoti Komisijos posėdžio metu. Prokuratūros vadovybė viską žinojo ir žino, tačiau nesiima (nesiėmė iki rimtų pasekmių atsiradimo) jokių priemonių išspręsti susidariusią situaciją. Prokuroro teigimu, pasak psichologų, daugumai prokurorų gresia depresija ar kitoks psichinis sutrikimas dėl nuolatos patiriamos aukšto lygio streso ir įtampos, tačiau prokuratūros vadovai nesiima priemonių, kad to išvengtų.

2.3. Prokuroro J. Rėksnio 2019-06-07 paaiškinimo raštu priedai:

2.3.1. Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos 2017-01-17 nutartis, kuria panaikintas Vilniaus apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorės 2016-10-12 nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. ir aukštesniojo prokuroro 2016-12-13 nutarimą atmesti skundą. Pastaba: Integruotos baudžiamojo proceso sistemos duomenimis, vykdant teisėjos 2017-01-17 nutartį, baudžiamojoje byloje Nr. atlikus papildomus ikiteisminio tyrimo veiksmus, jis (tyrimas) nutrauktas 2018-05-08 prokurorės nutarimu. Nutarimas

nepanaikintas.

2.3.2. Lietuvos nusikaltimų aukų rėmimo asociacijos tarybos pirmininko P. A. 2017-02-20 kreipimasis tarptautinės Nusikaltimų aukų rėmimo dienos, minimos vasario 22 d., proga (nepasirašytas). Kreipimesi atkreipiamas dėmesys į pareiškimų apie nusikalstamas veikas registravimo ir tyrimo netinkamą reglamentavimą (ne įstatymais, o policijos, prokuratūros įsakymais), į nepakankamą ar netinkamą dėmesį nukentėjusiesiems.

2.4. Komisijos posėdžio metu prokuroras J. Rėksnys paaiškino:

2.4.1. Prokuroro nuomone, visi kreipimaisi (generalinio prokuroro 2019-05-10, generalinio prokuroro pavaduotojos 2019-05-31 ir Kauno apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2019-06-10) yra skirti jo *persekiojimui ir užtildymui*.

2.4.2. Prokuroras Komisijai pateikė 2019-06-13 jo, kaip Prokurorų profesinės sąjungos pirmininko pasirašytą raštą Nr. 4 *Dėl nepotizmo ir prokurorų atrankos skaidrumo*, adresuotą Lietuvos Respublikos Prezidentui, Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkui ir Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pirmininkui. Dėl šiame rašte nurodytų duomenų ir aplinkybių, jo autorių vertinimu, pagrindžiančių nepotizmo ir favoritizmo atvejus prokuratūroje, adresatams, kuriems jis skirtas, siūloma inicijuoti atitinkamų Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo straipsnių pakeitimus bei prašoma įvertinti, ar generalinis prokuroras ir jo pavaduotojai nepažeidė tarnybinės etikos.

2.4.3. Į Seimo komisijos 2019-05-29 posėdį prokuroras buvo pakviestas komisijos pirmininkės padėjėjos el. laišku, kuriame buvo nurodytas laikas, darbotvarkė ir prašymas pranešti, ar paskirtu laiku galės dalyvauti. E. laiške buvo nurodyta, kad bus prašoma pasisakyti spaudoje (internete) prokuroro J. Rėksnio skelbtų (<https://www.lrytas.lt/lietuvosdiena/aktualijos/2019/04/27/news/-lietuvos-ryto-tyrimas-prokurorai-prabilo-apie-uzsakytas-bylas-susidorojimus-ir-nesvarius-politiku-zaidimus-10140075/>) teiginių tema.

2.4.4. Pasak prokuroro J. Rėksnio, įspūdis apie *prokurorų beraštystę* jam susidarė iš jo paties nuo senų laikų sukauptų pavyzdžių – jis turi segtuvą pavadinimu *Nesąmonių muziejus*, kuriame renka *didžiausias nesąmones*. Paskutiniu metu, jo vertinimu, nesąmonių kiekis labai išaugo. *Gal dirbant tam tikroj vietoje, tam tikroje srityje, to nesimato. Dauguma prokurorų, kuriuos jis susitinka, drąsūs anonimiškai, o kalbėti atvirai nesugeba*. Paskutinis pavyzdys, kai *prokuroras teismo pirmininkui* (el. paštu) rašo, kad *nuosprendžiuose toliau daromos klaidos ir prašo atkreipti teisėjų dėmesį į prokurorų pastabas* – jie stengiasi palaikyti dialogą tokiu būdu, o ne rašydami apeliacinius skundus. Prokuroro teigimu, tokie dalykai gniuždo moraliai.

2.4.5. Prokuroro J. Rėksnio teigimu, nekompetencijos, beraštystės klausimai, kitos sisteminės prokuratūros bėdos buvo ne vieną kartą svarstomos Prokurorų profesinėje sąjungoje, buvo rašyti raštai tuometiniam generaliniam prokurorui D. Valiui, bet nebuvo jokios reakcijos.

2.4.6. Prokuroras paaiškino, kad Seimo komisijos posėdžio metu paminėdamas, kad *dalys prokurorų gyvena nuo atlyginimo iki atlyginimo, jokioj socialinėj veikloj nedalyvauja, jiems niekas neįdomu*, turėjo omeny tai, kad *atėjus dirbti į prokuratūrą, pati idėja, pats principas buvo, jog prokuroras turi ginti žmones. Su juo visada dirbo drąsūs žmonės, kurie visada pabrėždavo ir šaukdavo matydami neteisėtumą. Per pastaruosius 10 metų tai smarkiai sumažėjo ir tai, ką jis mato – tai kad dauguma prisitaiko prie gero gyvenimo*. Jo vertinimu, prokuratūrai reikėtų *supurtymo, šviežio kraujo, kad dalis, kurie nebesugeba ir nebenori dirbti, išeitų, o ateitų jauni, drąsūs, principingi*.

2.4.7. Prokuroras išsakė abejonę, ar dėl nepotizmo, favoritizmo atvejų galėtų kreiptis į Prokurorų etikos komisiją, nes *išsakoma kritika yra aukščiausių vadovų atžvilgiu, o nauji atėję, kurie suteikė viltį, kad ištaisys, nieko nepakeitė*.

3. PEK nustatyta: 5.2.2 papunktyje (padorumo principas) – prokuroras privalo nešmeižti kitų, neskleisti gandų ir paskalų, be reikalo nekritikuoti kolegų, tarpusavio bendravimą grįsti mandagumu ir tolerancija; 5.7.2 papunktyje (solidarumo principas) – susilaikyti nuo nepagrįstų ir viešų komentarų apie kitų prokurorų darbą, padėti kolegoms apsiginti nuo šmeižto žiniasklaidoje, neadekvačios kritikos ar profesinio diskriminavimo; 5.9.1 papunktyje (atsakomybės principas) –

vengti tarnybos ir ne tarnybos metu žodžiais arba savo elgesiu paniekinti ar žeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip valstybės institucijos, vardą; 7.1 papunktyje – sakydamas viešas kalbas, rašydamas straipsnius, bendraudamas su visuomenės informavimo priemonių atstovais, prokuroras yra dalykiškas ir santūrus, dėsto gerai apgalvotas mintis, suvokdamas, kad jos gali būti suprastos kaip visos prokuratūros nuomonė; 11 punkte – piktybinis netiesos sakymas ar kitoks apgaulinėjimas, vartojimas įžeidžiančių žodžių ar gestų, dėvėjimas tarnybos metu netvarkingos aprangos ar netinkamas prokuroro atributų nešiojimas, pažeidžiant nustatytas taisykles, vertinamas kaip Kodekso principų ir normų pažeidimas.

4. Komisija kreipimesi cituojamus prokuroro J. Rėksnio pasisakymus Seimo komisijos 2019-05-29 posėdžio metu vertino jam užduotų klausimų ir prokuroro viso bendravimo minėtame posėdyje kontekste.

Komisija konstatuoja, kad prokuroro pasirinkta leksika ir pasakymai, jog dalis prokurorų yra „beraščiai“, „dalis patogūs valdžiai“, „galbūt kai kurie turi ir psichinių kažkokių ten negalių“, gali būti vertinami kaip užgaulūs ir nepriimtini, tačiau įvertinusi prokuroro paaiškinimus ir tai, kad prokuroras apie situaciją prokuratūroje kalbėjo parlamentinį tyrimą atliekančiai Seimo komisijai, pasisakymuose neįvardijo konkrečių kitų prokurorų, nusprendžia nekonstatuoti Prokurorų etikos kodekso pažeidimo ir apsiriboti prokuroro elgesio svarstymu.

Komisija atkreipia prokuroro J. Rėksnio dėmesį, kad komentarai apie situaciją prokuratūroje, ypač išsakomi viešai Seimo nariams, turi būti kiek įmanoma konkrečiau pagrįsti, formuluojami neįžeidžiamai, neužgauliai, vengiant posakių, kurie kitų asmenų gali būti nepagrįstai suprasti kaip adresuoti jiems.

5. Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Prokurorų etikos komisijos nuostatu, patvirtintu Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-01-09 įsakymu Nr. I-16 (2016-11-29 įsakymo Nr. I-302 redakcija), 43.1 papunkčiu, Komisija

k o n s t a t u o j a,

kad 2019-05-31 kreipimesi Nr. 17.9-7738 aprašytų aplinkybių atveju Vilniaus apygardos prokuratūros Pirmojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus vyriausiasis prokuroras Julius Rėksnys nepadarė įstatymo pažeidimo, tarnybinio nusižengimo, prokuroro vardą žeminančio poelgio ar kito Etikos kodekso pažeidimo.

L. e. Komisijos pirmininko pareigas

Antanas Stepučinskas