



## PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

### IŠVADA DĖL PROKURORĖS V. B. VEIKSMŲ

2019 m. sausio 18 d. Nr. 1.6-3  
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija), 2018-12-19 ir 2019-01-07 posėdžiuose, dalyvaujant Komisijos pirmininkui Martynui Jovaišai, nariams Vaidotui Beniušui, Agnei Stankevičiūtei, Antanui Stepučinskui, Irmai Zaikienei ir Aistei Žilinskienei, sekretoriaujant Gintarei Bliujienei (Komisijos sekretorė), išnaginėjusi Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriuje atlikto vidaus tyrimo 2018-11-23 išvadas Nr. 17.9-16139 ir Nr. 16140 (su priedais) bei Komisijos papildomai surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Generalinio prokuroro 2018-10-31 sprendimu dėl apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo A. R. 2018-10-31 tarnybiniame pranešime Nr. 17.9-14970 nurodytų aplinkybių atliktas vidaus tyrimas. Jo metu nustatyta:

1. Apygardos prokuratūroje 2018-09-17 buvo gautas Z. Š. (toliau – ir pareiškėjas) 2018-09-13 pareiškimas (reg. Nr. AP-), kuriame buvo prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą (toliau – IT) pagal Baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 300 straipsnio 1 dalį dėl prokurorės (toliau – prokurorė) V. B. veiksmų, kuriais IT byloje Nr. galimai suklastotas 2015-06-17 pareiškėjo, apklausto kaip įtariamojo, apklausos protokolas.

2. Prokuroras Baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 168 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka atlikęs Z. Š. 2018-09-13 pareiškimo patikslinimą, t. y. susipažinęs su Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmuose (toliau – teismas) nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje Nr. (IT Nr. ) esančiu pareiškėjo 2015-06-17 apklausos protokolu, šios apklausos garso ir vaizdo įrašais, prokurorės V. B. 2018-09-20 paaiškinimu, 2018-10-02 atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą (medžiaga Nr. ). Pareiškėjo skundai dėl prokuroro nutarimo buvo BPK nustatyta tvarka išnagrinėti ir atmesti.

3. Dėl pareiškėjo 2015-06-17 apklausos protokolo surašymo aplinkybių prokurorė V. B. 2018-10-03 buvo iškviesta į teismą ir baudžiamojoje byloje Nr. apklausta kaip liudytoja.

4. Apygardos prokuratūroje 2018-10-17 buvo gautas Z. Š. 2018-10-16 pareiškimas (reg. AP-), kuriame pareiškėjas prašė prokurorėi V. B. pradėti IT dėl šmeižimo, t. y. dėl to, kad 2018-10-03 teismo posėdžio metu apklausama kaip liudytoja ji nurodė, jog 2015-02-19 pareiškėjas jai siūlė kyši. Kartu su pareiškimu Z. Š. pateikė teismui prokurorės perduotą, aukštesniajam prokurorui A. Ž. jos adresuotą 2018-09-20 paaiškinimą *dėl Z. Š. 2018-09-13 skundo*. Šiame paaiškinyje nurodytas priedas – *Laisvo laikraščio kopija*. Šiame paaiškinyje prokurorė, be kita ko, buvo nurodžiusi, kad 2015-02-19 Z. Š. telefoninio pokalbio metu siūlė jai kyši bei aprašė kitus pareiškėjo, jos nuomone, padarytus pažeidimus, dėl kurių prašė pradėti IT pagal BK 154 straipsnio 2 dalį, 167 ir 284 straipsnius.

5. Vidaus tyrimo metu iš medžiagos Nr. (žr. šios išvados 2 p.) buvo gautas V. B. aukštesniajam prokurorui A. Ž. adresuotas 2018-09-20 paaiškinimas *dėl Z. Š. 2018-09-13 skundo*. Šiame paaiškinyje nurodytas priedas – *2015-06-17 įtariamojo apklausos protokolo kopija*. Šiame prokurorės paaiškinyje nenurodyta, kad 2015-02-19 Z. Š. telefoninio pokalbio metu jai siūlė kyši. Paaiškinimas baigiamas prašymu objektyviai įvertinti Z. Š. 2018-09-13 skundą.

6. Informacinėje prokuratūros sistemoje esančiame teisme nagrinėjamos baudžiamosios bylos Nr. teismo posėdžio 2018-10-03 protokole užfiksuota prokurorės V. B. apklausa. Jos metu prokurorė parodė, kad 2015-02-19 Z. Š. telefonu pasiūlė jai kyšį. Dėl minėto fakto ji savo vadovams rašė tarnybinį pranešimą, tačiau nežino, ar jis yra išlikęs byloje, kadangi *iš jos buvo išmesta daug dokumentų, o byla buvo iš 30 tomų.*

7. Pagal teismui pateiktą žodinį prašymą 2018-10-25 USB laikmenoje buvo padaryta 2018-10-03 teismo posėdžio garso įrašo Nr. 191449618\_1-57-1-00699-2014-5\_2018.10.03\_1 kopija. 2018-11-08 ir 2018-11-16 padarytos nurodyto posėdžio garso įrašo nuo 1:04:32 val. iki 1:13:30 val. stenogramos Nr. 17.9-15419 ir Nr. 17.9-15836.

8. Vidaus tyrimo metu nenustatytas pagrindas pradėti tarnybinį patikrinimą dėl prokurorės V. B. veiksmų.

9. Generalinis prokuroras 2018-11-26 pavedė Komisijai įvertinti vidaus tyrimo metu nustatytus prokurorės V. B. 2018-09-20 paaiškinimo aukštesniajam prokurorui *dėl Z. Š. 2018-09-13 skundo*, esančio medžiagoje Nr. , ir jos tos pačios dienos paaiškinimo aukštesniajam prokurorui, pateikto teismui 2018-10-03 posėdžio metu, turinio dalies skirtumus, taip pat nustatytus prokurorės V. B. 2018-10-03 apklausos teisme metu išsakytus galimai nekorektiškus pasisakymus:

9.1. Dėl teismo:

V. B: <...> *Taip yra garso įrašė, kurį Jūs patys patingėjote perklaudyti <...>.*

9.2. Dėl Z. Š. prokurorėi galimai pasiūlyto kyšio ir prokurorų:

V. B: <...> *Z. Š. 2015-02-19 telefonu man pasiūlė kyšį ir aš kreipiausi į savo vadovybę, gal man nusišalinti parašius tarnybinį. Man valdžios buvo pasakyta, kad nekreipti dėmesio, dirbti, ir dar už tai patyriau patyčias. K., pasamdžiusi P. ir jo padėjėją, nuėjo į komisariatą ir tikrino mano bylas, kad aš sėdėčiau ir tylėčiau, tai aš vertinu, kad aš nelabai galėjau ir nusišalinti<...>.*

9.3. Dėl IT Nr. bylos dokumentų:

V. B: <...> *daug išmesta iš bylos dokumentų, <...> bet ten buvo išmesta iš bylos labai didelis kiekis dokumentų, <...> skundai buvo išmesti <...>.*

10. Komisija, išnagrinėjusi Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriaus jai pateiktą, taip pat papildomai surinktą bei prokurorės V. B. pateiktą rašytinę medžiagą, 2018-12-19 ir 2019-01-07 posėdžių metu išklausiusi prokurorę ir jos atstovą advokatą E. D., išklausiusi teismo 2018-10-03 posėdžio garso įrašo aktualią sprendimams priimti dalį, nusprendė, kad: prokurorės ir jos atstovo prašymai atlikti papildomus tyrimo veiksmus, t. y. gauti jų nurodytų prokurorų, teisėjų, ikiteisminio tyrimo pareigūnų paaiškinimus, surinkti kitus duomenis, yra pertekliniai, nes Komisijos disponuojama medžiaga yra pakankama sprendimams priimti. Komisija taip pat įvertino prokurorės V. B. atstovo pastabą, kad 2018-10-03 teismo posėdžio garso įrašo kopija gauta neteisėtai – galimai nesilaikant teisme nustatytos tokios procedūros tvarkos, todėl juo (įrašu) remtis negalima. Šiuo atveju Komisijai pateiktoje medžiagoje esantys duomenys patvirtina tai, kad minėto teismo posėdžio garso įrašo kopija buvo padaryta teismo darbuotojų leidimu (sutikimu) ir nėra jokių aplinkybių, kurios leistų abejoti įrašo kopijos autentiškumu. Dėl šios priežasties Komisija neturi pagrindo ja nesiremti (garso įrašo kopija), spręsdama jai pavestus klausimus.

Komisija nustatė:

10.1. Dėl prokurorės V. B. teismui išsakytos frazės <...> *Taip yra garso įrašė, kurį Jūs patys patingėjote perklaudyti <...>:*

10.1.1. Šia mintimi prokurorė užbaigė teismui duotų parodymų dalį apie jos padarytą klaidą 2015-06-17 rašant Z. Š. apklausos protokolą (garso įrašo 1:04:32– 1:08:16 val.):

V. B: <...> *Š. prie manęs nepagarbiai kibo, įžeidinėjo, elgėsi labai nepadoriai, ne garso įrašų klausėsi, o atsisukęs į mane, na, elgėsi gana taip provokuojančiai ir įžūliai, netgi į stalą trenkė kumščiu, gerai nepamenu dėl ko. Tai esant tokiom aplinkybėm, aš tiesiog rašydama suklydau ir parašiau „kaltę pripažįstu“, o turėjo būt „neprisipažįstu“, nes Š. aiškiai garso įrašė pasako kalto neprisi... aš sakau: „kalto neprisipažįsti? Žinoma, kalto neprisipažįstu. Taip yra garso įrašė, kurį Jūs patys patingėjote perklaudyti.*

10.1.2. Teismas dėl prokurorės nurodytos frazės reagavo taip (garso įrašo 1:08:16 – 1:08:37 val.):

Teisėjas: *Ne tai, prokurore, teismas netingėjo perklaudyti, mes tą padarysime teismo posėdžio metu, bet kadangi procesas numato tam tikrom aplinkybėm pasiaiškinti, gali būti, kad tokį veiksma atlikęs ikiteisminio tyrimo pareigūnas, tai vat, todėl aš jus betarpiškai iškviečiau, kad paaiškintumėt šitas aplinkybes. Mes perklausysim ir peržiūrėsime šitą įrašą.*

10.1.3. Komisijos vertinamos prokurorės teismui išsakytos frazės *taip yra garso įrašė, kurį Jūs patys patingėjote perklaudyti* (ir teisėjo komentaro dėl jos, 10.1.2 p. p.), kaip galimai reiškiančios nepagarbą teismui, teisėjas, taip pat kiti proceso dalyviai, nepareikalavo įtraukti į teismo posėdžio protokolą, nesikreipė į prokurorę V. B. aukštesniąjį prokurorą. Todėl Komisija, nors ir nepritarlama tokiai prokurorės, apklausiamos kaip liudytoja, teismui išsakytos pastabos formai ir turiniui, vertina, kad šiuo atveju nebuvo pažeisti Prokurorų etikos kodekso reikalavimai.

10.2. Dėl 2018-10-03 teismo posėdžio metu prokurorės V. B. išsakytų frazių: <...> Z. Š. 2015-02-19 telefonu man pasiūlė kyšį ir aš kreipiausi į savo vadovybę, gal man nusišalinti parašius tarnybinį. Man valdžios buvo pasakyta, kad nekreipti dėmesio, dirbti, ir dar už tai patyriau patyčias. K., pasamdžiusi P. ir jo padėjėją, nuėjo į komisariatą ir tikrino mano bylas, kad aš sėdėčiau ir tylėčiau, tai aš vertinu, kad aš nelabai galėjau ir nusišalinti<...> buvo nuspręsta, kad jau reikia pradėti ikiteisminį tyrimą, kuris baigėsi niekuo (garso įrašo 1:08:56–1:10:54 val.):

10.2.1. Prokurorėi V. B. buvusi aukštesnioji prokurorė J. K. vidaus tyrimo metu 2018-11-19 rašte nurodė, kad V. B. nepateikė jokios informacijos apie tai, kad 2015-02-19 jai buvo siūlomas kyšis, bei mano, kad jeigu byloje (pastaba: Nr. ) tokio tarnybinio pranešimo nėra, jo ir nebuvo. Ji niekada nevyko į Vilniaus rajono policijos komisariatą tikrinti V. B. kontroliuojamų bylų ir neišėmė iš jų *procesinių dokumentų*. Nagrinėdama skundus IT byloje Nr. ji pastebėjo, kad V. B. buvo pasidariusi mažiausiai dvi <...> *dokumentų kopijas ir chaotiškai, be jokios tvarkos sudėjusi visas kopijas į vieną bylą kartu su kitais, <...> bylos reikalavo ir teismai skundams nagrinėti. <...> Byla buvo sutvarkyta išimtinai tam, kad nebūtų gėda jos pateikti teismams skundams nagrinėti, bei tam, kad byla atitiktų <...> prokuratūros vidaus teisės aktų reikalavimus.* J. K. nurodė, kad visas minėtos bylos dokumentų kopijas atidavė V. B. pridėti prie kontrolės bylos.

Be to, prokurorė J. K. nurodė, kad vertindama įtariamojo Z. Š. elgesį – jo skunduose, publikacijose internete naudojamus užgaulius, nešvankius išsireiškimus, žeminančius prokurorus bei teisėjus, provokuojamo pobūdžio elektroninius laiškus prokurorėi V. B., kitiems prokurorams bei teisėjams, visada turėjo omenyje tai, kad tyrimo metu atlikus jo ambulatorinę psichiatrinę ekspertizę, buvo rekomenduojama skirti stacionarinę teismo psichiatrijos ekspertizę. Žinodama, kad Z. Š. galimai turi rimtų sveikatos problemų, V. B. kreipiantis dėl patarimų, jai rekomendavo nekreipti dėmesio į jo provokacijas ir ramiai dirbti savo darbą.

10.2.2. Dėl prokurorės V. B. 2015-07-29 tarnybiniame pranešime *dėl įtariamojo Z. Š. neadekvataus elgesio bei apsaugos skyrimo* nurodytų aplinkybių Generalinėje prokuratūroje 2015-08-04 pagal BK 231 straipsnio 1 dalį buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr. . Šio tyrimo metu kaip liudytoja apklausta ir nukentėjusiąją pripažinta prokurorė V. B. pateikė savo 2015-02-19 tarnybinį pranešimą (bylos lapas 46), adresuotą aukštesniajai prokurorėi – J. K. Tarnybiniame pranešime prokurorė V. B. rašė apie baudžiamojame byloje Nr. tuo metu įtariamojo Z. Š. ir jos 2015-02-19 telefoninį pokalbį, kurio pabaigoje jis paklausęs, *kiek pinigų ji iš jo pareikalau.* Prokurorė vertino, kad tokiais veiksmais Z. Š. jai pasiūlė kyšį ir siekė nušalinti nuo minėto ikiteisminio tyrimo. Toks Z. Š. veiksmų vertinimas užfiksuotas ir prokurorės 2016-04-04 apklausos protokole.

10.2.3. Ikiteisminis tyrimas Nr. nutrauktas prokuroro 2016-10-07 nutarimu, dėl kurio V. B. 2016-11-02 skundas buvo atmestas aukštesniojo prokuroro 2016-12-18 nutarimu, kuris BPK nustatyta tvarka nebuvo skundžiamas.

10.2.4. Ikiteisminio tyrimo Nr. proceso sprendimuose prokurorės V. B. pateiktas Z. Š. žodžių, kaip pasiūlymo duoti jai kyšį, vertinimas nebuvo procesiškai sprendžiamas.

10.2.5. Prokurorės V. B. 2018-12-19 pareiškimas generaliniam prokurorui dėl ikiteisminio tyrimo Nr. atnaujinimo perduotas apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūrai ir 2019-01-07 Komisijai priimant sprendimą neišnagrinėtas.

10.2.6. Nurodytos aplinkybės patvirtina tai, kad dėl 2015-02-19 įvykusio telefoninio pokalbio su Z. Š. fakto ir jo turinio prokurorė V. B. buvo surašiusi prokurorės J. K. ginčijamą tarnybinį pranešimą, kurį 2016-04-04 pateikė IT bylai Nr.

10.2.7. Komisija pagal jai nustatytą kompetenciją nevertina prokurorės V. B. pateikto Z. Š. veiksmų, kaip pasiūlymo duoti jai kyši, vertinimo pagrįstumo. Tai, kad tokį vertinimą V. B. išdėstė anksčiau minėtame tarnybiniame pranešime, vėliau – apklausiamo kaip liudytoja IT byloje Nr. , dar vėliau – teisme apklausiamo kaip liudytoja neviešame teismo posėdyje, Komisija nevertina kaip Prokurorų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą.

10.2.8. Prokurorė V. B. 2018-11-19 paaiškinime, 2018-11-29 skunde ir Komisijos posėdžių metu tvirtino, kad 2018-10-03 teismui duodama parodymus apie 2015-02-19 telefoninį pokalbį su Z. Š. pavartojo žodį *pasiuntė*, o ne *pasamdė*.

10.2.9. Komisija, 2019-01-07 posėdžio metu išklausiusi 2018-10-03 teismo posėdžio garso įrašą (1:08:56–1:10:54 val.), konstatuoja, kad prokurorė V. B. pavartojo žodį *pasamdė* ir 2018-11-08 stenogramos tekstas atitinka garso įrašo turinį. Todėl Komisija vertina, kad prokurorė V. B. 2018-10-03 teismo posėdžio metu pasisakydama: <...> *K., pasamdžiusi P. ir jo padėjėją nuėjo į komisariatą ir tikrino mano bylas, kad aš sėdėčiau ir tylėčiau tai aš vertinu, kad aš nelabai galėjau ir nusišalinti <...> pažeidė Prokurorų etikos kodekso 5.7.2 papunkčio reikalavimą susilaikyti nuo nepagrįstų ir viešų komentarų apie kitų prokurorų darbą, taip pat 7.6 papunkčio reikalavimą teismo posėdžio metu nekomentuoti pagrįstų aukštesniojo prokuroro sprendimų, o su jais nesutinkant apskusti nustatyta tvarka.*

10.2.10. Komisija, atsižvelgdama į tai, kad nagrinėjamoje medžiagoje esantys duomenys apie IT metu byloje Nr. įtariamojo Z. Š. elgesį prokurorės V. B. bei ikiteisminio tyrimo pareigūnų atžvilgiu vertintinas kaip nekorektiškas, provokuojantis, įžeidžiantis, o neretai ir iššaukiantis, kas, be abejonės, galėjo turėti ir turėjo įtakos prokurorės V. B. pasisakymų 2018-10-03 teismo posėdžio metu turiniui, vertina, kad šiuo atveju jai netaikytina drausminio poveikio priemonė, o apsiribotina prokurorės elgesio svarstymu, atkreipiant jos dėmesį į tai, kad prokuroras visose, taip pat ir konfliktinėse, situacijose privalo užtikrinti prokurorų etikos principų laikymąsi, veikti dalykiškai ir profesionaliai, mintis reikšti apgalvotai ir, kiek įmanoma, aiškiau, vengiant frazių ar žodžių, kurie gali būti suprasti nevienareikšmiškai, o savo manomai pažeistas teises ir interesus ginti griežtai įstatymų nustatytais būdais.

### 10.3. Dėl IT Nr. bylos dokumentų:

Vidaus tyrimo metu padarytoje 2018-10-03 teismo posėdžio stenogramoje užfiksuota, kaip prokurorė V. B., teismui duodama parodymus apie tarnybinio pranešimo surašymą ir teigdama, jog nežino, ar jis išliko, nurodė: <...> *nežinau, ar jis išliko, kadangi iš 30 tomų, ten buvo sumažinta iki 10 tomų, daug išmesta iš bylos dokumentų, daug straipsnių nutraukta, netgi ir pagal mano reikalavimą buvo nutraukti kai kurie straipsniai <...> buvo išmesta iš bylos labai didelis kiekis dokumentų <...> skundai buvo išmesti, kiek žinau, ten buvo nutraukti mano prokuroriniu reikalavimu pareikšti įtarimai, ten buvo tokie, 290, tai buvo policijos pareigūnai, nukentėjusieji šioje byloje, bet panaikinus 290 straipsnį, aišku kaltinimas sumažėja* (garso įrašo 1:11:11–1:12:30 val.).

Komisija, atsižvelgdama į prokurorės J. K. paaiškinimą apie tai, kad ji kaip aukštesnioji prokurorė Z. Š. skundų nagrinėjimo metu pastebėjusi IT byloje Nr. su ja nesusijusius, taip pat pasikartojančius dokumentus ir / ar jų kopijas, juos išėmė ir perdavė prokurorei V. B., jos pasisakymų teisme apie *bylos dokumentų išmetimą* nevertina kaip Prokurorų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą.

10.4. Dėl prokurorės V. B. 2018-09-20 paaiškinimo aukštesniajam prokurorui *dėl Z. Š. 2018-09-13 skundo*, esančio medžiagoje Nr. , ir tos pačios dienos paaiškinimo aukštesniajam prokurorui, pateikto teismui 2018-10-03 posėdžio metu, turinio skirtumo:

10.4.1. Minėta, jog vidaus tyrimo metu nustatyta, kad medžiagoje Nr. (žr. šios išvados 2, 5 p.) yra V. B. aukštesniajam prokurorui adresuotas 2018-09-20 paaiškinimas *dėl Z. Š. 2018-09-13 skundo* (priedas: *2015-06-17 įtariamojo apklausos protokolo kopija*). Šiame prokurorės paaiškiniame nenurodyta, kad 2015-02-19 Z. Š. telefoninio pokalbio metu jai siūlė kyši. Paaiškinimas baigiamas prašymu objektyviai įvertinti Z. Š. 2018-09-13 skundą.

2018-10-03 teismo posėdžio metu prokurorė V. B. teismui jo iniciatyva pateikė apklausos metu kaip pagalbinius užrašus naudotą aukštesniajam prokurorui adresuotą 2018-09-20 paaiškinimą *dėl Z. Š. 2018-09-13 skundo*. Kaip jo priedas nurodyta *Laisvo laikraščio kopija*. Šiame paaiškiniame prokurorė nurodė, kad 2015-02-19 Z. Š. telefoninio pokalbio metu siūlė jai kyši bei aprašė kitus pareiškėjo, jos nuomone, padarytus pažeidimus, dėl kurių prašė pradėti IT pagal BK 154 straipsnio 2 dalį, 167 ir 284 straipsnius. Šio paaiškinimo turinio dalis skiriasi nuo paaiškinimo, V. B. pateikto medžiagai Nr.

10.4.2. Dėl 2018-09-20 paaiškinimo, adresuoto aukštesniajam prokurorui (medžiaga Nr. ) ir 2018-10-03 pateikto teismui, prokurorė Komisijai paaiškino, kad skubėdama į teismą 2018-09-20 paaiškiniame neištrynė teksto su prašymu pradėti ikiteisminį tyrimą Z. Š. ir atsispausdino viską. Neketino šio dokumento niekam duoti, tačiau pagal kaltinamojo Z. Š. reikalavimą teismui dėl neapdairumo pateikė tai, ką paskubomis buvo atsispausdinusi sau.

10.4.3. 2018-10-03 baudžiamosios bylos Nr. teismo posėdžio garso įrašo (Nr. 191449618\_1-57-1-00699-2014- 5 2018.10.03) 2018-11-16 stenogramoje Nr. 17.9.-15836 (1:13:30–1:15:24 val.) užfiksuoti šie reikšmingais vertintini kaltinamojo Z. Š., teisėjo ir kaip liudytojos apklaustos prokurorės V. B. pasisakymai (parodymai):

Kaltinamasis Z. Š.: <...> *liudytojas turi pateikti susipažinti, aš paprašysiu teismo padaryti dokumento kopiją ir pateikti mano advokatui.*

Teisėjas: Ar pateiksite, ponias B.?

V. B.: *Taip, aš pateiksiu šitą savo paaiškinimą, kadangi tai yra mano pasiaiškinimas, rašytas prokuratūros vadovybei pagal Š. skundą, jis tą klausimą, kur uždavė, jis prokuratūrai skundą parašė pradėti man ikiteisminį tyrimą ir yra priimtas procesinis sprendimas, žinoma, aš rašiau pasiaiškinimą. Tas pasiaiškinimas rašytas rugsėjo 20, dar neperklaudus garso įrašo, o tai, ką vakar išgirdau, tai truputiuką keičia, nes atsiminti visko negalėjau, bet ir šitame paaiškiniame aš rašiau, kad aš suklydau. Tai aš Jums galiu pateikti. <...>.*

Teisėjas: Tai mes galim pasidaryti kopijas, ponias B.

V. B.: *Aš Jums atiduodu.*

Teisėjas: Nereikalingi Jums tie dokumentai?

V. B.: *Ne. Galit susipažinti.*

10.4.4. Atsižvelgdama į teismui 2018-10-03 posėdžio metu ir Komisijai duotus prokurorės V. B. paaiškinimus, 2018-09-20 aukštesniajam prokurorui adresuotą ir medžiagoje Nr. esančių bei teismui pateiktą prokurorės paaiškinimų turinio dalies nesutapimo Komisija nevertina kaip Prokurorų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-01-09 įsakymu Nr. I-16 (2016-11-29 įsakymo Nr. I-302 redakcija), 43.3 papunkčiu, Komisija

k o n s t a t u o j a,

kad apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros prokurorė V. B. pažeidė Prokurorų etikos kodekso 5.7.2 papunkčio reikalavimą susilaikyti nuo nepagrįstų ir viešų komentarų apie kitų prokurorų darbą, taip pat 7.6 papunkčio reikalavimą teismo posėdžio metu nekomentuoti pagrįstų aukštesniojo prokuroro sprendimų, o su jais nesutinkant apskūsti nustatyta tvarka.

Komisija, atsižvelgdama į V. B. veiksmų vertinimo metu nustatytas aplinkybes, siūlo generaliniam prokurorui neskirti jai tarnybinės nuobaudos.