



PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PROKURORO J. V. VEIKSMŲ

2018 m. liepos 11 d. Nr. 1.6-8
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2018-06-20 posėdyje, dalyvaujant Komisijos nariui, vykdančiam Komisijos pirmininko pareigas, Antanui Stepučinskui, Komisijos nariams Irmai Zaikienei, Agnei Stankevičiūtei ir Editai Gruodytei, sekretoriaujant Gintarei Bliujienei (Komisijos sekretorė), išnaginėjusi pareiškėjų A. V. ir R. V. 2018-05-20 prašymą dėl prokuroro J. V. galimai neetiško elgesio,

n u s t a t ė:

Generalinėje prokuratūroje gautas A. V. ir R. V. (toliau – Pareiškėjai) prašymas. Prašyme nurodoma, kad Pareiškėjai 2018-04-04 pareiškimu kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotoją dėl „Lietuvos ryto“ internetiniame puslapyje 2018-04-03 paskelbtame straipsnyje pateikto prokuroro J. V. komentaro. 2018-04-24 gautas Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo atsakymas, kuriame teigiama, kad „įvertinus turimus duomenis teigti, jog prokuroras J. V. paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją ir tokiu būdu viršijo įgaliojimus, nėra pagrindo“. Nesutikdami su tokia išvada Pareiškėjai 2018-04-30 kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiąjį prokurorą prašydami įvertinti prokuroro J. V. elgesį. Atsakymą gavo 2018-05-09. Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiasis prokuroras 2018-05-07 rašte nurodė, kad jų keliami klausimai dėl prokuroro J. V. elgesio yra susiję su prokuroro etikos klausimais, kuriuos turėtų nagrinėti Prokurorų etikos komisija. Todėl kreipiasi į Prokurorų etikos komisiją.

2018-04-03 „Lietuvos ryto“ internetiniame puslapyje buvo paskelbtas straipsnis „VMI valdininkė girta įkliuvo prie vairo, bet BMW prieš konfiskaciją prasmego (137)“ V. T. 2018-04-03 17:05, atnaujinta 2018-04-03 22:35. 2018-04-04 „Lietuvos ryto“ dienlaikraštyje paskelbtas straipsnis „BMW tarsi prasmego“. Tiek „Lietuvos ryto“ internetiniame puslapyje, tiek „Lietuvos ryto“ dienlaikraštyje straipsniai yra to paties žurnalisto V. T., kuriam informaciją teikė prokuroras J. V. Straipsnyje teigiama, kad „Teismui nusprendus konfiskuoti girtos prie vairo įkliuvusios Mokesčių inspekcijos atstovės A. V. šeimai priklausantį 2014 metų visureigį „BMW X5“, automobilis netikėtai prapuolė. Jį bando surasti ir policija, ir antstolė“. Prokuroras J. V., kalbėdamas su žurnalistu V. T., pakomentavo: „R. V. dar iki teismo sprendimo pasižadėjo saugoti automobilį ir prireikus pateikti jį atsakingoms institucijoms, tačiau tai nebuvo padaryta. Kyla klausimas, ar pasižadėjimo nesilaikęs pareigūnas gali toliau dirbti muitinėje, – svarstė prokuroras J. V.“. Automobilis „BMW X5“ visą laiką buvo saugomas jų gyvenamojo namo kieme. Dėl automobilio perdavimo–priėmimo nė viena valstybinė institucija į juos nebuvo kreipusis, t. y. jokio rašto, jokio pranešimo iš valstybinių institucijų nebuvo gavę. Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojas 2018-03-05 nutarime nurodė, kad automobilio „BMW X5“ konfiskavimas pavestas Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno VMI) Alytaus poskyriui, tačiau dėl automobilio perdavimo–priėmimo Kauno VMI į juos nesikreipė. Viešojoje erdvėje R. V. prokuroro J. V. buvo apkaltintas tuo, kad nepateikė automobilio, tačiau neaišku kam ir kur turėjo pateikti automobilį. Pareigūnas buvo apkaltintas pasižadėjimo

nesilaikymu, ir prokuroras J. V. svarstė „ar pasižadėjimo nesilaikęs pareigūnas gali toliau dirbti muitinėje“. Tokiais pareiškimais prokuroras J. V. ne tik įžeidė garbę ir orumą, skleisdamas melagingą informaciją, bet ir pablogino R. V., kaip muitinės pareigūno, reputaciją.

Informacijos teikimo viešosios informacijos rengėjams tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2011-02-10 įsakymu Nr. 1-49 „Dėl informacijos teikimo viešosios informacijos rengėjams tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 7 punkte nustatytas baigtinis subjektų, kurie gali teikti informaciją viešosios informacijos rengėjams, sąrašas. Minimo įsakymo 8 punkte nustatyta, kad teritorinių prokuratūrų prokurorai informaciją viešosios informacijos rengėjams teikia tik dėl savo tarnybinės veiklos, o 21 punkte rekomenduotina prokurorams, prokuratūros valstybės tarnautojams ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, vengti viešosios informacijos rengėjams teikti informaciją telefonu. Informacija apie prokuratūros veiklą viešosios informacijos rengėjams teikiama laikantis tikslumo ir etiškumo principų, taip pat siekiant Apraše nurodytų tikslų (Aprašo 4, 5 punktai). Lietuvos Respublikos prokurorų etikos kodekso (toliau – Kodeksas) 7.3 punkte nustatyta, kad prokuroras, „gindamas teisėtus interesus visada yra gerai susipažinęs su bylos aplinkybėmis ir įstatymais, atstovaudamas valstybei ir piliečiams aktyviai dalyvauja tiriant ir nagrinėjat <...> teisės pažeidimus“. Kodekso 20 punkte nustatyta, kad „prokuroras, sakydamas viešas kalbas, rašydamas straipsnius, bendraudamas su visuomenės informavimo priemonėmis, yra dalykiškas ir santūrus, dėsto gerai apgalvotas mintis, suvokdamas, kad jos gali būti suprastos kaip visos prokuratūros nuomonė“. Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojas 2018-04-20 rašte teigia, kad prokuroras J. V. išreiškė savo subjektyvią nuomonę. Tačiau šia nuomone paskleidė tikrovės faktų neatitinkančią informaciją, tuo pažemindamas R. V. garbę, orumą, reputaciją.

Prašoma ištirti:

1. Ar prokuroras J. V. neviršijo įgaliojimų teikdamas informaciją viešosios informacijos rengėjams. Informacija apie A. V. „Lietuvos ryto“ žurnalistui V. T. reguliariai teikiama nuo 2017-12-15;

2. Ar teikdamas informaciją prokuroras J. V. laikėsi tikslumo principo ir viešosios informacijos rengėjams jo teikiama informacija atitiko įstaigos disponuojamą informaciją;

3. Ar prokuroras, nepažeidė Kodekso 5.4 punkte įtvirtinto etiškumo principo – informacija turi būti teikiama vengiant neatsakingų pareiškimų. Ar pareiškimą „Kyla klausimas, ar pasižadėjimo nesilaikęs pareigūnas gali toliau dirbti muitinėje, – svarstė <...> prokuroras J. V.“ galima laikyti etišku, kai tuo tarpu į juos dėl automobilio paėmimo niekas nebuvo kreipęsis ir visiškai nesuprantama kokio pasižadėjimo R.V. nesilaikė.

4. Ar prokuroras, nepažeidė Kodekso 7.3 punkto, nepatikrinęs visų faktinių aplinkybių, teigdamas, kad „R. V. dar iki teismo sprendimo pasižadėjo saugoti automobilį ir prireikus *pateikti jį atsakingoms institucijoms, tačiau tai nebuvo padaryta*, – svarstė <...> prokuroras J. V.“. Ar prieš teikdamas informaciją viešosios informacijos rengėjams neturėjo išsiaiškinti, kas, kada, koku raštu kreipėsi į R. V. dėl automobilio perdavimo ir kokių veiksmų R. V. neatliko. Ar tokiu teiginiu prokuroras nepažeidė nekaltumo prezumpcijos principo, apkaltindamas R. V. pasižadėjimų nevykdymu ir automobilio nepateikimu atsakingoms institucijoms;

5. Ar prokuroras savo veiksmais, t. y. viešosios informacijos rengėjams teikdamas tikrovės faktų neatitinkančią, nepatikrintą informaciją bei pateikdamas savo subjektyvią nuomonę, nepažeidė prokuroro priesaikos nuostatų ir nepažemino prokuroro vardo – pareigas atliko garbingai, buvo sąžiningas, nešališkas, saugojo gerą prokuroro vardą.

6. Prašo nurodyti, kuriame teisės akte nustatyta, kad prokuroras kaip valstybės pareigūnas gali skleisti subjektyvią savo nuomonę. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio 36 dalyje nustatyta, kad subjektyviai nuomonei netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, bet ji turi būti reiškiamą etiškai bei neiškreipiant faktų ir duomenų. Ko jų atveju nebuvo. Viešosios informacijos rengėjams informacija buvo pateikta melaginga, iškreipiant faktus ir reiškiamą neetiškai.

Dėl to, kad tikrovės neatitinkanti informacija buvo paskelbta viešojoje erdvėje, prašo įvertinti prokuroro J. V. elgesį ir juos informuoti. Nurodoma, kad pridėdami priedai: Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros 2018-04-20 raštas, 2 lapai; Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros 2018-05-07 raštas, 2 lapai; „Lietuvos ryto“ internetinio puslapio straipsnis ir „Lietuvos ryto“ dienlaikraščio straipsnis, 2 lapai.

Prašymo tyrimo metu susipažinta su prašymu bei jo priedais. Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros 2018-04-20 rašte nurodyta, kad Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūroje gautas Pareiškėjų pareiškimas (2018-04-04), kuriame nurodoma, jog „Lietuvos ryto“ internetiniame puslapyje 2018-04-03 paskelbtame straipsnyje pateiktas prokuroro J. V. komentaras „R. V. dar iki teismo sprendimo pasižadėjo saugoti automobilį ir prirėkęs jį pateikti atsakingoms institucijoms, tačiau tai nebuvo padaryta. Kyla klausimas, ar pasižadėjimo nesilaikęs pareigūnas gali toliau dirbti muitinėje“, ir prašoma pranešti, kokiais faktais vadovaudamasis J. V. teikia tokią informaciją žurnalistui, bei iširti, ar J. V. neviršijo savo įgaliojimų skleisdamas tikrovės neatitinkančią informaciją, nes dėl automobilio paėmimo jokie rašto iš Valstybinės mokesčių inspekcijos nebuvo gauta. Taip pat prašoma nurodyti, kas, kada, koku dokumentu kreipėsi į R. V. dėl konfiskuotino automobilio paėmimo ir kokių veiksmų R. V. neatliko; kokių pasižadėjimų R. V. neįvykdė, kai vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarime nurodyta, kad automobilio konfiskavimas pavestas Kauno apskrities VMI Alytaus poskyriui ir jis turi bendrauti su šio poskyrio darbuotojais.

Druskininkų miesto apylinkės teismas 2017-12-22 nutartimi patvirtino prokuroro J. V. 2017-12-08 nutarimą atleisti A. V. nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą, laiduotoja paskiriant D. G., nustatant vienerių metų laidavimo terminą be užstato, ir ikiteisminį tyrimą A. V. atžvilgiu dėl nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 281 straipsnio 7 dalyje, nutraukti. A. V. paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės: uždrausti naudotis teise vairuoti kelių transporto priemones 2 m.; sumokėti 12 MGL dydžio įmoką į nukentėjusiųjų nuo nusikaltimų asmenų fondą; konfiskuoti R. V. vardu registruotą transporto priemonę – automobilį „BMW X5“. Kauno apygardos teismas 2018-01-22 nutartimi atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą A. V. skundą atmetė ir Druskininkų miesto apylinkės teismo 2017-12-22 nutartį paliko nepakeistą.

Susipažinus su nutraukto ikiteisminio tyrimo duomenimis nustatyta, jog Alytaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Druskininkų policijos komisariato (toliau – VPK Druskininkų PK) Veiklos skyriaus vyriausiojo tyrėjo E. N. 2017-11-16 nutarimu automobilis gražintas R. V., įpareigojant saugoti iki galutinio teismo sprendimo. Prokuratūroje 2018-03-20 gauta Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) Nepriemokų administravimo departamento direktorės I. G. 2018-03-20 rašto „Dėl konfiskuoto automobilio“, kuriame nurodyta, jog VMI atstovai negali apžiūrėti, įvertinti bei perimti į apskaitą konfiskuoto valstybei nuosavybės teise priklausančio automobilio, kadangi asmuo, kuriam šis turtas paliktas *saugoti, atsisako jį pateikti*, adresuoto Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmams, kopija. Taigi, prokuratūra disponavo duomenimis apie tai, jog yra apsunkintas valstybei perduotino turto perėmimas. Prokuroro J. V. paaiškinimu, kalbėdamas su žurnalistu V. T. jokios tikrovės neatitinkančios informacijos nepaskleidė: atsakydamas į žurnalisto klausimus išreiškė subjektyvią nuomonę apie tai, jog R. V., būdamas muitinės pareigūnu, turėtų laikytis duoto pasižadėjimo saugoti jam patikėtą automobilį, priešingu atveju juo, kaip pareigūnu, nebūtų galima pasitikėti. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 36 dalyje nustatyta, kad nuomonė – visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas požiūris, nusimanymas, nuovoka, supratimas, mintys arba komentarai apie bendro pobūdžio idėjas, faktų ir duomenų, reiškinių ar įvykių vertinimai, išvados ar pastabos apie žinias, susijusias su tikrais įvykiais; nuomonė gali remtis faktais, pagrįstais argumentais ir paprastai ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, tačiau ji turi būti reiškiamas sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepiančios ir neiškreipiančios faktų ir duomenų. Įvertinus turimus duomenis teigti, jog prokuroras J. V. paskleidė tikrovės neatitinkančią informaciją ir tokiu būdu viršijo įgaliojimus, nėra pagrindo.

Turto konfiskavimas vykdomas vadovaujantis Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-05-26 nutarimu Nr. 634, ir VMI vidaus teisės aktais, todėl suteikti informacijos apie A. V. paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės – turto konfiskavimo – vykdymo eigą (kas, kada, kokių dokumentu kreipėsi į R. V. dėl konfiskuoto automobilio paėmimo ir kokių veiksmų R. V. neatliko) neturima galimybės, nes tokiais duomenimis prokuratūra nedisponuoja.

Vadovaujantis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-01-03 įsakymu Nr. 1-3 (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2017-08-18 įsakymo Nr. 1-282 redakcija) 68 punktu, pareiškėjas, nesutikdamas su pateiktu atsakymu, gali jį apskųsti Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo tiesioginiam vadovui – Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiajam prokurorui.

Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros 2018-05-07 rašte nurodyta, kad Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūroje 2018-05-04 gautas Pareiškėjų 2018-04-30 skundas dėl Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojo atsakymo dėl prokuroro J. V. veiksmų. Skundu buvo prašoma spręsti klausimą, ar prokuroras J. V. neviršijo įgaliojimų žiniasklaidos priemonėms teikdamas informaciją, susijusią su Pareiškėjais. Taip pat keliami klausimai dėl prokuroro J. V. elgesio atitikimo Prokurorų etikos kodekso normoms, prašoma nurodyti teisės aktus, kurie leidžia prokurorui teikti savo subjektyvią nuomonę. Vyriausiasis prokuroras, susipažinęs su skundu, vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2018-04-20 atsakymu pažymi, kad pritaria jame suformuluotai išvadai, kad šiuo konkrečiu atveju spręsti klausimą dėl prokuroro J. V. veiksmų įgaliojimų viršijimo aspektu nėra teisinio pagrindo, kadangi informacijos teikimas žiniasklaidos priemonėms prokurorui nėra draudžiamas, jos pateikimo apimtis taip pat šiuo konkrečiu atveju negali sukelti tokios didelės žalos, kad būtų galima kelti klausimą dėl prokuroro atsakomybės dėl piktnaudžiavimo tarnyba, ar įgaliojimų viršijimo. Pasisakant dėl prašymo nurodyti teisės normą, kuri leidžia prokurorui išreikšti subjektyvią nuomonę, pažymėta, kad kiekviena gyvenimo situacija nėra ir negali būti reguliuojama teisės normomis. Prokuroro veikla taip pat tam tikrais klausimais nėra sureguliuota teisės normomis, bet tai nereiškia, kad ją vykdydamas prokuroras pažeidžia įstatymus plačiąja prasme (pvz., Prokurorui nėra reglamentuotos pertraukėlės pailsėti nuo kompiuterio, atsigerti kavos, parūkyti, pasinaudoti buitinėmis patalpomis, tačiau tam panaudotas laikas nelaikomas darbo drausmės pažeidimu). Pažymėta, kad kiti keliami klausimai yra susiję su prokuroro etikos klausimais, kuriuos turėtų nagrinėti Prokurorų etikos komisija, todėl dėl jų šiame atsakyme nėra pasisakoma. Išaiškinta teisė Prokurorų etikos komisijai pateikti kreipimąsi.

Prokuroras J. V. 2018-06-15 raštu pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad dėl R. V. ir A. V. jam mestų kaltinimų gali paaiškinti, kad jam telefonu bendraujant su „Lietuvos ryto“ žurnalistu V. T., dienos nepamena, V. T. jo paklausė, ar nėra dingęs teismo sprendimu konfiskuotas A. V. šeimos automobilis „BMW X5“. Jis žurnalistui atsakė, kad automobilio dingimo aplinkybės jam nėra žinomos ir, kad automobilis, jo nuomone, dingti negalėjo, kadangi jis yra perduotas jo savininkui R. V. saugoti pagal jo gyvenamąją vietą, ir šis byloje raštiškai yra pasižadėjęs jį saugoti iki bus pareikalauta jį perduoti atitinkamoms institucijoms, todėl, jo nuomone, jis dingti negalėjo. Tai, kad R. V., būdamas muitinės pareigūnu, turėtų laikytis duoto pasižadėjimo saugoti jam patikėtą automobilį, priešingu atveju juo, kaip pareigūnu, nebūtų galima pasitikėti, buvo tik J. V. samprotavimas, o ne R. V. kaltinimas ar apkalbėjimas. Iš kur V. T. buvo gavęs informaciją, kad minėtas automobilis yra dingęs, jam nebuvo žinoma, jis J. V. apie tai neinformavo, o jis žurnalistui tokių duomenų nedavė, kadangi jų ir neturėjo. Prokuroras mano, kad bendraudamas su žurnalistu jokios profesinės etikos nepažeidė, kadangi jokių asmeninių duomenų apie R. V. ar jo šeimos narius žurnalistams

nepateikė. Tik buvo pasakyta, kad R. V. dirba muitinėje, kas nėra paslaptis ir viešai visiems jau seniai yra žinoma, o dėl galimo automobilio dingimo, neišsaugojimo, niekam jokių duomenų nesuntė ir niekam apie tai nepasakojo, kadangi jis tokių duomenų neturėjo, tai yra, jis žiniasklaidai ar kitiems asmenims jokių tikrovės faktų neatitinkančios, nepatikrintos informacijos nepateikė, priešingai, žurnalistas pats jo paklausė, ar nėra dingęs automobilis. Kalbant su žurnalistu V. T. buvo diskutuojama tik apie vieną aplinkybę, kas būtų, jeigu nebūtų išsaugotas automobilis, o apie kitas aplinkybes nieko kalbėta nebuvo, R. V. ar A. V. jis niekuo nekaltino ir jokių tikrovės neatitinkančių faktų apie juos žiniasklaidai ar kitiems asmenims nepateikė. Prokuroras mano, kad pasisakydamas apie A. V. padarytą nusikalstamą veiką, numatytą BK 281 straipsnio 7 dalyje, ir jos sutuoktinį R. V. jis jokių įstatymų pažeidimų, tarnybinių nusižengimų ar prokuroro vardą žeminančio poelgio nepadarė. Komisijos posėdyje J. V. dalyvauti nepageidavo.

Komisija, susipažinusi su aukščiau nurodyta medžiaga, Komisijos posėdyje apsvarsčiusi nurodytas aplinkybes, įvertinusi prokuroro J. V. pasisakymą ir jo kontekstą, daro išvadą, kad žiniasklaidoje paskelbtas prokuroro komentaras žiniasklaidos atstovui „R. V. dar iki teismo sprendimo pasižadėjo saugoti automobilį ir prireikus pateikti jį atsakingoms institucijoms, tačiau tai nebuvo padaryta. Kyla klausimas, ar pasižadėjimo nesilaikęs pareigūnas gali toliau dirbti muitinėje“ Prokurorų etikos kodekso reikalavimų nepažeidė. Pareiškėjai papunkčiui išdėstė savo klausimus, tačiau atsižvelgdama į tai, kad prašyme ištirti, ar prokuroras J. V. nepažeidė prokurorų etikos kodekso reikalavimų, sąvokos nurodytos netiksliai arba neatitinka keliamų klausimų, Komisija pareiškimą nagrinėja iš esmės bei pateikia apibendrintą vertinimą savo kompetencijos ribose. Iš nustatytų aplinkybių akivaizdu, kad prokuroras J. V. ne savo iniciatyva žiniasklaidai teikė atitinkamus duomenis, susijusius su Pareiškėjais, o atsakė į žurnalistų klausimus ir pateikė savo nuomonę pagal žurnalistų suformuluotą hipotetinę situaciją – kas būtų, jeigu nebūtų išsaugotas areštuotas automobilis. Kaip nurodyta prokuratūros 2018-04-20, susipažinus su nutraukto ikiteisminio tyrimo duomenimis nustatyta, jog Alytaus apskrities VPK Druskininkų PK Veiklos skyriaus vyriausiojo tyrėjo E. N. 2017-11-16 nutarimu automobilis gražintas R. V., įpareigojant saugoti iki galutinio teismo sprendimo. Prokuratūroje 2018-03-20 gauta VMI Nepriemokų administravimo departamento direktorės I. G. 2018-03-20 rašto „Dėl konfiskuoto automobilio“, adresuoto Alytaus apylinkės teismo Druskininkų rūmams, kopija, kur nurodyta, jog VMI atstovai negali apžiūrėti, įvertinti bei perimti į apskaitą konfiskuoto valstybei nuosavybės teise priklausančio automobilio, kadangi asmuo, kuriam šis turtas paliktas saugoti, atsisako jį pateikti. Taigi, prokuratūra disponavo duomenimis apie tai, jog yra apsunkintas valstybei perduotino turto perėmimas. Dėl to pastebėtina, kad tokios informacijos teikimas nėra prokuratūros kompetencija, todėl J. V. paaiškino, kad jis oficialiai nedisponavo informacija, susijusia su automobilio perdavimu ir tokios informacijos neteikė. Tokios informacijos teikimas bei komentavimas yra kitų institucijų kompetencijos ribose, iš kur žurnalistas galimai ir surinko informaciją, apie kurią diskutavo su prokuroru. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad buvo pasisakoma apie muitinėje dirbantį pareigūną, kuris dėl einamų pareigų turėtų būti pakantesnis kritikai, be to, darytina išvada, kad apie susijusį įvykį, dėl kurio buvo nuspręsta automobilį konfiskuoti, jau buvo viešai žinoma. Pasisakymas, kaip būtų vertinama nurodyta situacija, yra prokuroro išsakyta nuomonė apie tai, kaip galėtų būti vertinama atitinkama situacija. Su tuo, kad šis pasisakymas laikytinas nuomone, savo prašyme sutinka ir patys Pareiškėjai. Pagal pasisakymo turinį negalima teigti, kad J. V. apkaltino R. V. tuo, kad šis nepateikė automobilio bei nesilaikė pasižadėjimo. *Teikti informaciją žiniasklaidos priemonėms bei reikšti savo nuomonę prokurorui nėra draudžiama. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatyme nuomonė apibrėžiama kaip visuomenės informavimo priemonėse skelbiamas požiūris, nusimanymas, nuovoka, supratimas, mintys arba komentarai apie bendro pobūdžio idėjas, faktų ir duomenų, reiškinių ar įvykių vertinimai, išvados ar pastabos apie žinias, susijusias su tikrais įvykiais. Nuomonė gali remtis faktais, pagrįstais argumentais ir paprastai ji yra subjektyvi, todėl jai netaikomi tiesos ir tikslumo kriterijai, tačiau ji turi būti reiškiami sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepian ir neiškreipiant faktų (2 straipsnio 36 dalis).*

Šiuo atveju prokuroro pasisakymas nevertintinas, kaip pažeidžiantis prokuroro etikos principus ar žeminantis prokuroro vardą, nes, pirmiausia, nebuvo pateikta melagingų ar išgalvotų duomenų, pasisakymas atitiko prokurorui pateiktas faktines aplinkybes. Antra, šioje konkrečioje situacijoje, pasisakymas nelaikytinas įžeidžiančiu ar žeminančiu pobūdžio.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 (2018 m. gegužės 17 d. įsakymo Nr. I-170 redakcija), 43.1 papunkčiu, Komisija

k o n s t a t u o j a,

kad prokuroras J. V. nepadarė įstatymo pažeidimo, tarnybinio nusižengimo, prokuroro vardą žeminančio poelgio ar kito Prokurorų etikos kodekso pažeidimo.

Komisijos narys,
l. e. Komisijos pirmininko pareigas

Antanas Stepučinskas