



PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PROKURORĖS O. A. VEIKSMŲ

2018 m. sausio 22 d. Nr. 1.6-4
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija), dalyvaujant Komisijos nariams Alvydui Benošiui, Martynui Jovaišai (Komisijos pirmininkas), Antanui Stepučinskui, Irmai Zaikienei, Renaldai Kučinskaitei, sekretoriaujant Gintarei Bliujienei (Komisijos sekretorė), išnagrinėjusi vyriausiojo prokuroro pavaduotojos A. S. kreipimąsi dėl apylinkės prokuratūros prokurorės O. A. galimai neetiško elgesio,

n u s t a t ė:

2017 m. gruodžio 7 d., gavus vyriausiojo prokuroro pavaduotojos 2017 m. gruodžio 6 d. kreipimąsi ištirti, ar prokurorės O. A. veiksmai nepažeidė Lietuvos Respublikos prokurorų etikos kodekso, Komisijoje pradėtas tyrimas dėl apylinkės prokuratūros prokurorės O. A. veiksmų.

Kreipimesi nurodyta, kad 2017 m. gruodžio 6 d. buvo gauti apylinkės prokuratūros prokurorų padėjėjų Ž. P., I. Š., prokurorės V. M. ir Dokumentų valdymo skyriaus vyriausiosios specialistės I. Š-L., tarnybiniai pranešimai apie netaktišką šios prokuratūros prokurorės O. A. elgesį, kuris galimai pažeidžia Prokurorų etikos kodekso 5.2.2 papunktyje įtvirtintą padorumo principą, įpareigojantį prokurorą neskleisti gandų ir paskalų, be reikalo nekritikuoti kolegų, tarpusavio bendravimą grįsti mandagumu ir tolerancija. Prie kreipimosi pridėti prokurorės V. M., prokuroro padėjėjų I. Š., Ž. P. ir Dokumentų valdymo skyriaus vyriausiosios specialistės I. Š-L. tarnybiniai pranešimai, adresuoti apygardos prokuratūros vyriausiajam prokurorui.

Prokurorė V. M. tarnybiniame pranešime nurodė, kad 2017 m. gruodžio 6 d. apie 8.00 val. būdama savo darbo vietoje išgirdo iš koridoriaus sklindantį triukšmą. Išėjusi į koridorių pamatė, kad prokurorė O. A. atidarinėja koridoriuje esančius langus, o prokuroro padėjėja Ž. P. prašo to nedaryti. O. A. garsiai piktnosį koridoriuje stovinčia Kalėdų eglute, papuošta imbieriniais sausainiais ir jų skleidžiamu kvapu, paniekinamai sakydama, kad prokuratūra pavirto į prieglaudą. Prokurorės teigimu, O. A. elgėsi agresyviai, dėl tokio jos elgesio ji jautėsi nejaukiai. Atėjusi vyriausiojo prokuroro pavaduotoja A. K. ramiu tonu paprašė prokurorę O. A. nusiraminti ir priėjo prie vieno iš langų, kad jį uždarytų. Į tai O. A. pasakė: „eik tu (...)“. Pavaduotojai paklausus, ar prokurorė mato, su kuo kalba, O. A. pasakė: „be akinių nematau“.

Prokuroro padėjėja Ž. P. nurodė, kad 2017 m. gruodžio 6 d. apie 8 val. į darbą atėjusi prokurorė O. A. pradėjo atidarinėti prokuratūros koridoriuje esančius langus. Ž. P. paprašius neatidarinėti langų, nes šalta, prokurorė O. A. ėmė šaukti, kad prokuratūros patalpos smirda kaip prieglauda nuo ant Kalėdų eglutės sukabintų sausainių, todėl reikia išvėdinti. Atėjusi vyriausiojo prokuroro pavaduotoja A. K. paprašė prokurorės O. A. nusiraminti. O. A. jai atsakė, kad su ja nešnekanti ir pasakė: „eik tu (...)“. Konflikta girdėjo ir matė daugelis prokuratūros darbuotojų. Padėjėja nurodė, kad tokiais necenzūriniais žodžiais prokurorė O. A. įžeidinėja pavaduotoją A. K. ne pirmą kartą.

Dokumentų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė I. Š-L. paaiškino, kad 2017 m. gruodžio 6 d. ryte atėjusi į darbą prokuratūroje išgirdo triukšmą. Pakilusi į antrojo aukšto koridorių pamatė, kad tarp prokurorės O. A. ir prokuroro padėjėjos Ž. P. kilęs konfliktas dėl netinkamai papuoštos Kalėdų eglutės. Prokurorė elgėsi agresyviai, įžeidinėjo Ž. P. Į koridorių išėjo ūkio dalies specialistas V. B., prokurorė V. M. Atėjusi vyriausiojo prokuroro pavaduotoja A. K. paprašė, kad prokurorė O. A. nusiramintų. Atsakydama į tai O. A. į vyriausiojo prokuroro pavaduotoją A. K. kreipėsi necenzūriniais žodžiais, taip pat sakė, jog ji yra niekas ir nieko jai nereiškia. I. Š-L pažymėjo, kad konfliktai su O. A. kyla dažnai, prokurorė sudaro destruktivią darbo aplinką, inicijuoja konfliktus, įžeidinėja ir žemina kolegas. Ypač nepagarbiai elgiasi su raštinės darbuotojais.

Prokuroro padėjėja I. Š. tarnybiniame pranešime nurodė, kad 2017 m. gruodžio 1 d. (penktadienį) prokuratūroje darbuotojų vaikai puošė eglutę imbieriniais sausainiais. 2017 m. gruodžio 4 d. (pirmadienį) prokurorė O. A. garsiai piktinosi nuo sausainių sklindančiu kvapu garsiai kalbėdama telefonu. 2017 m. gruodžio 6 d. (trečiadienį) atėjusi į darbą iš kolegų išgirdo, jog O. A. vyriausiojo prokuroro pavaduotojai A. K. pasakė „eik tu (...)“, kai pastaroji norėjo ją sudrausminti.

2017 m. gruodžio 19 d. Komisijoje gauti apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros prokurorių (darbo vieta) A. K., A. P. ir E. R. paaiškinimai.

Apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotoja A. K. paaiškino, kad 2017 m. gruodžio 6 d. ryte atėjusi į prokuratūros patalpas išgirdo triukšmą. Pakilusi į antrą aukštą, koridoriuje pamatė konfliktuojančias bendradarbes. Langai koridoriuje buvo atidaryti, prie jų stovėjo prokurorė O. A. Prokuroro padėjėja Ž. P. ir specialistė I. Š-L. prokurorės prašė uždaryti langus. O. A. piktai šaukdama aiškino, kad to nedarys, nes prokuratūroje smirda sausainiais, kuriais papuošta eglutė. Kaip įstaigos vadovė, A. K. bandė išspręsti konfliktą ir pati ėmė uždarinėti langus, o O. A. pasiūlė nusiraminti, eiti į savo kabinetą, kur nėra blogo kvapo. Tuo metu prokurorė O. A. visų koridoriuje buvusių darbuotojų akivaizdoje jai pasakė: „eik tu (...)“. A. K. pasakius, kad taip kalbėti negalima, O. A. atsakė, kad neužsidėjo akinių, todėl nemato, su kuo šneka. Prokurorė taip pat paaiškino, kad tai ne pirmas neetiškas prokurorės O. A. poelgis tiek jos, tiek kitų darbuotojų atžvilgiu. Prokurorė negeba adekvačiai reaguoti į jai nepatinkančią nuomonę, neretai kelia nepagrįstus reikalavimus, reikšdama nepasitenkinimą įžeidinėja kolegas. Be to, apie kilusius konfliktus pasakoja kitų susijusių institucijų darbuotojams ir taip formuoja neigiamą prokuratūros įvaizdį.

Prokurorė A. P. savo paaiškiniame Komisijai nurodė, kad 2017 m. gruodžio 6 d. ryte atvykusi į prokuratūrą išgirdo iš antrojo aukšto koridoriaus sklindantį triukšmą. Kartu su prokurore A. K. užlipusi į antrąjį aukštą, koridoriuje pamatė prokurorę O. A., kuri pakeltu tonu reikė nepasitenkinimą padėjėjai Ž. P. ir specialistei I. Š-L dėl imbieriniais sausainiais papuoštos koridoriuje stovinčios Kalėdų eglutės. Visi penki koridoriuje esantys langai buvo atidaryti. Ž. P. paprašius juos uždaryti, nes susidarė skersvėjis, prokurorė O. A. atsisakė tai padaryti. A. K. paprašius langus uždaryti ir eiti dirbti į kabinetą, O. A. toliau tęsė konfliktą, kurio tolesnės eigos prokurorė A. P. nematė, nes nuėjo į savo kabinetą.

Prokurorė E. R. Komisijai paaiškino, kad 2017 m. gruodžio 6 d. ryte atėjusi į darbą išgirdo triukšmą. Antrojo aukšto koridoriuje ji pamatė prokurorę O. A. ir vyriausiojo prokuroro pavaduotoją A. K., stovinčias prie langų. A. K. O. A. sakė, kad pastaroji elgiasi neetiškai ir kad ji, kaip vadovė, apie tai praneš Prokurorų etikos komisijai. Į O. A. A. K. kreipėsi trečiuoju asmeniu, O. A. garsiai atsikirtinėjo, kad jei nori rašyti, tegu rašo, taip pat sakė, kad prokuratūra smirda kaip prieglauda, kurioje išbadėję vaikai gali ateiti pavalgyti. Prokurorė taip pat paaiškino, kad šiuo elgesiu O. A. siekė pažeminti ir sumenkinti kolegas, kurie su vaikais puošė Kalėdų eglutę. Nepasitenkinimą dėl to ji reikė jau prieš kelias dienas.

Taip pat Komisijai buvo perduotas apylinkės prokuratūros prokuroro (darbo vieta) Š. V. 2017 m. gruodžio 6 d. tarnybinis pranešimas, kuriame nurodyta, prokurorė O. A. pabrėžtinai demonstruoja savo nepasitenkinimą bei priešišumą kitų kolegų atžvilgiu, kelia konfliktus, nepagarbiai elgiasi su kolegomis ir vadove. Apie prokuratūroje dėl to susidariusią situaciją yra žinoma apylinkės teisme ir kitose įstaigose, kurių atstovai tai komentuoja, o tai, jo teigimu, nėra

malonu. Prokuroras nurodo, kad Europos Sąjungos direktyvose yra nustatyta darbdavio pareiga ginti darbuotojus nuo priekabiavimo ir smurto darbe, o prieš kaltininką turi būti imamas atitinkamų drausminių priemonių. Prokuroro manymu, padėtis, kai prokurorė O. A. atvirai provokuoja konfliktines situacijas, o vėliau kitiems asmenims pasakoja sau priimtinas jų versijas, turi būti atitinkamai įvertinta.

Prokurorė O. A. paaiškiniame Komisijai nurodė, kad 2017 m. gruodžio 6 d. atėjusi į darbą prokuratūros koridoriuje pajuto blogą kvapą, kurį skleidė sausainiai, pakabinti ant kalėdinės eglutės. Sausainiai buvo sukabinti gruodžio 1 d., todėl po savaitės juose esantys riebalai pradėjo skleisti nemalonų kvapą. Kadangi prokuratūra yra rimta organizacija ir joje negali tvyroti toks kvapas, ji nusprendė atidaryti langus koridoriuje ir išvėdinti. Prokuroro padėjėja Ž. P. išbėgo iš kabineto ir ėmė uždarinėti langus, sakydama, kad jai šalta. Padėjėja pasakė, kad eglutė papuošta jų vaikų pagamintais sausainiais, į ką O. A. atsakė, kad savo vaikų darbeliais reikia džiaugtis namuose ar savo kabinetuose, bet ne bendrose prokuratūros patalpose. Prokuratūra yra rimta oficiali įstaiga, todėl joje neturėtų būti pigios valgyklos kvapo. Tuo metu į ginčą įsitraukė Dokumentų valdymo skyriaus specialistė I. Š-L., kuri kartu su Ž. P. pradėjo ją varyti į savo kabinetą. Netrukus atėjo prokurorė A. P. ir vyriausiojo prokuroro pavaduotoja A. K., kuri arogantiškai liepė jai uždaryti langus. Šis reikalavimas, prokurorės manymu, buvo neteisėtas, todėl ji jam nepakluso, nes patalpas buvo būtina išvėdinti, kad nenukentėtų prokuratūros įvaizdis ir prestižas. Visi jau buvo išsiskirstę į kabinetus, kai vyriausiojo prokuroro pavaduotoja A. K., matydama, kad O. A. neuždaro langų, bandė ją nustumti nuo jų. Tuo momentu O. A. nelaukta išsprūdo nelabai gražūs žodžiai „nu ir n..ui“, kaip atsakas į susidariusią absurdišką situaciją.

Taip pat O. A. nurodė, kad vyr. prokuroro pavaduotoja A. K. nesugebėjo suvaldyti situacijos, nes konfliktą sukėlė ne ji, o padėjėja Ž. P. Paaiškino, kad bandymų išprovokuoti konfliktus prokuratūroje buvo ir anksčiau, tačiau tuometiniai vadovai situaciją suvaldydavo. Prokurorų padėjėjos Ž. P., I. Š. ir specialistė I. Š-L. nuolat yra nepatenkintos, nes prokurorė yra reikli, o raštinė dirba netinkamai, ne laiku išsiunčia bylas, parengia kontrolės bylas. Prokurorė nurodo atvejį, kai atidavus sutvarkyti kontrolės bylą prieš eidama į teismą jos nerado tinkamai sutvarkytos, todėl buvo priversta eiti į teismą be kontrolės bylos.

Prokurorė pridėjo prokuroro Ž. G. tarnybinių pranešimą, kuriame nurodyta, kad 2017 m. gruodžio 6 d. būdamas savo kabinate apie 11 val. jis girdėjo prokuroro padėjėjos Ž. P. ir specialistės I. Š-L. balsus, sklindančius iš prokurorės O. A. kabineto. Pastarosios klausė O. A., kodėl ši meluoja, ir liepė neskleisti gandų. Prokurorė O. A. liepė joms išeiti iš kabineto. Nemandagių ar įžeidžiančių žodžių jis negirdėjo.

Prie paaiškinimo prokurorė O. A. pridėjo AVPK rajono PK aštuonių tyrėjų pasirašytą raštą Komisijos pirmininkui M. Jovaišai, kuriame nurodyta, kad tyrėjai, sužinoję, jog prokurorė O. A. yra apskūsta PEK, nori apginti prokurorę ir paliudyti, kad prokurorė bendrauja dalykiškai ir konkrečiai, yra labai reikli sau ir kitiems darbuotojams.

Apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros vyriausioji prokurorė D. A. prokurorę O. A. charakterizavo kaip kvalifikuotą, darbščią ir pareižingą prokurorę, turinčią tvirtą nuomonę. Vyriausioji prokurorė pažymėjo, kad O. A. bendraudama su ja laikosi etikos normų, tačiau, didžiosios daugumos dirbančių prokurorų ir darbuotojų tvirtinimu, nesilaiko šių normų bendraudama su kolegomis, kolektyve dažnai sukuria neigiamą psichologinę atmosferą, demonstruoja savo nepasitenkinimą ir priešišumą kitų kolegų atžvilgiu, juos žemindama užgauliais žodžiais, linkusi išprovokuoti konfliktines situacijas, sunkiai priima kolegų kritiką, nepripažįsta savo klaidų, o dėl nesėkmių linkusi kaltinti kitus. Prokurorė ne kartą skatinta, tarnybinių nuobaudų neturi.

Prokurorė O. A. tarnybą prokuratūroje pradėjo 1993 m. sausio 4 d. rajono prokuratūroje stažuotoja (tardytojo etatas). Nuo 1995 m. sausio 1 d. paskirta rajono apylinkės prokuratūros prokurore. Prokurorė skatinta tris kartus – padėka ir suteikiant aukštesnius kvalifikacinius rangus. Paskutinį kartą atestuota 2015 m., tarnyba įvertinta gerai.

2018 m. sausio 5 d. vykusiame Komisijos posėdyje prokurorė O. A. nedalyvavo.

Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 39¹ straipsnis numato, kad prokurorai tarnybos ir ne tarnybos metu turi laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų, kitų teisės aktų ir Prokurorų etikos kodekso. Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2004 m. balandžio 30 d. įsakymu Nr. I-68 patvirtintas Lietuvos Respublikos prokurorų etikos kodeksas (2012 m. sausio 9 d. redakcija) (toliau – ir Kodeksas), reglamentuojantis prokurorų elgesio bei profesinės etikos (veiklos) principus ir normas, kurių prokurorai turi laikytis tarnybos ir ne tarnybos metu, nustato, kad asmuo, paskirtas į prokuroro pareigas, savarankiškai ir sąmoningai pasiryžta tarnauti žmonėms ir teisingumui, pripažįsta šio kodekso normas ir privalomus etikos principus. Kodekso 5.2 papunktyje įtvirtintas padarumo principas numato, jog prokuroras, vadovaudamasis šiuo principu, privalo savo pavyzdžiu formuoti nepriekaištingą prokuroro reputaciją, be reikalo nekritikuoti kolegų, tarpusavio bendravimą grįsti mandagumu ir tolerancija. Kodekso 5.9 papunktyje įtvirtintas atsakomybės principas įpareigoja prokurorą vengti tarnybos ir ne tarnybos metu žodžiais arba savo elgesiu paniekinti ar žeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip institucijos, vardą. Kodekse taip pat numatyta, kad vartojimas įžeidžiančių žodžių ar gestų, vertinamas kaip Kodekso principų ir normų pažeidimas (Kodekso 11 punktą). Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. I-207 patvirtintose Lietuvos Respublikos prokuratūros vidaus tvarkos taisyklėse įtvirtinta, kad prokurorai, valstybės tarnautojai, darbuotojai turi elgtis pagarbiai vieni su kitais, jiems darbo metu draudžiama vartoti necenzūrinius žodžius ir posakius.

Komisija pažymi, kad prokurorui keliami aukštesni elgesio standartai nei kitiems asmenims. Tiek eidamas tiesiogines pareigas, tiek laisvu nuo pareigų atlikimo metu jis turi vadovautis Prokurorų etikos kodekse įtvirtintais padarumo ir atsakomybės principais, laikytis Kodekse nustatytų prokurorų etikos taisyklių. Kiekvienas prokuroras turi būti nepriekaištingos reputacijos, o tai, be kita ko, reiškia, kad prokuroras turi elgtis mandagiai, korektiškai, padoriai, pavyzdingai. Prokuroras net ir sudėtingose, konfliktinėse situacijose turi išlaikyti kantrybę, bendrauti mandagiai, dalykiškai, taip pat vengti paniekinamų, įžeidžiančių, juo labiau – necenzūrinių žodžių ir posakių, ypač tuo atveju, kai kalbama apie konkrečius asmenis. Prokuroras visose situacijose turi elgtis ir kalbėti taip, kad būtų išsaugotas geras prokuroro vardas ir nepakenkta jo autoritetui.

Komisija nustatė, kad konflikto, kuris 2017 m. gruodžio 6 d. apie 8 val. apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros darbo vietoje, esančiose, kilo tarp šios prokuratūros prokurorės O. A. ir vyriausiojo prokuroro pavaduotojos A. K., metu, prokurorė O. A. kitų prokurorų ir darbuotojų akivaizdoje necenzūriniais, žeminančiais ir įžeidžiančiais žodžiais kreipėsi į vyriausiojo prokuroro pavaduotoją A. K. Tai tiesiogiai patvirtina Komisijoje gauti Ž. P., I. Š-L., V. M., A. K. tarnybinių pranešimai ir paaiškinimai. Tokie prokurorės O. A. veiksmai vertintini kaip nekorektiški, nemandagūs ir įžeidžiantys. Komisijos nuomone, prokurorė O. A. pažeidė Kodekse įtvirtintus padarumo (5.2.1, 5.2.2 papunkčiai), atsakomybės principus (5.9.1 papunktis) ir 11 punkte įtvirtintą nuostatą, kad įžeidžiančių žodžių vartojimas vertinamas kaip Kodekso principų ir normų pažeidimas.

Komisijos surinkti duomenys leidžia konstatuoti, kad prokurorė šį tarnybinių pažeidimą padarė tyčiais aktyviais veiksmais (veikimu, tiesiogine tyčia) pažeisdama prokurorų elgesiui nustatytus draudimus ir reikalavimus. Nors savo paaiškinime Komisijai prokurorė nurodė, kad jos pavartoti necenzūriniai žodžiai buvo adresuoti ne tiesiogiai vyriausiojo prokuroro pavaduotojai A. K., o skirti tiesiog absurdiškai situacijai įvertinti, tačiau tai paneigia įvykį mačiusių asmenų – prokurorių A. K. ir V. M., prokuroro padėjėjos Ž. P., Dokumentų valdymo skyriaus specialistės I. Š-L. paaiškinimai, kuriuose nurodoma, jog necenzūrinius žodžius prokurorė O. A. adresavo būtent vyriausiojo prokuroro pavaduotojai A. K. Konflikto aplinkybės ir įžeidžiančių žodžių turinys leidžia teigti, kad prokurorė O. A. necenzūriniais žodžiais kreipdamasi į savo tiesioginę viršininę aiškiai suvokė jų užgaulų turinį ir tyčia siekė ją įžeisti bei pažeminti prokuratūroje dirbančių asmenų akivaizdoje. Nėra abejonių, kad asmuo, turėdamas aukštąjį teisinį išsilavinimą, užimdamas prokuroro pareigas, privalo numatyti, kad necenzūrinių, įžeidžiančių žodžių vartojimas tiesioginės vadovės atžvilgiu darbo vietoje, girdint kitiems kolektyvo nariams, pažeidžia padarumo principą, žemina prokuroro, kaip valstybės pareigūno, vardą ir yra nesuderinamas su prokuroro etika.

Tyčiniai prokurorės O. A. veiksmai sukėlė neigiamus padarinius. Nemandagių, įžeidžiančių bei žeminančių posakių kito asmens atžvilgiu vartojimas, ypač kitų kolegų akivaizdoje, sumenkino tiek prokuroro, kaip valstybės pareigūno, vardą, tiek prokuratūros, kaip valstybės institucijos, autoritetą, taip pat sukėlė neigiamus išgyvenimus A. K. ir kitiems konfliktą stebėjusiems asmenims. Neetiškas O. A. elgesys yra nesuderinamas su prokuroro, kaip pareigūno, turinčio tiesioginę pareigą padėti užtikrinti teisėtumą, profesine etika ir akivaizdžiai prieštarauja visuomenėje galiojančioms moralės nuostatomis bei visuomenės teisėtiems lūkesčiams, kurių tikimasi iš valstybės pareigūnų.

Komisijos išanalizuota medžiaga rodo, kad konfliktinėje situacijoje prokurorė O. A. nesugebėjo išlaikyti pusiausvyros. Nepasitenkinimas kolegų veiksmais nesuteikia prokurorui teisės elgtis neetiškai. O. A. teiginiai, jog ji dirba be priekaištų ir dėl savo reiklumo yra nemėgstama kolektyve, nepašalina jos pareigos laikytis prokurorų etikos principų ir neatleidžia nuo atsakomybės už šių principų pažeidimą.

Apibendrinusi tyrimo medžiagos visumą Komisija konstatuoja, kad jai adresuotuose tarnybiniuose pranešimuose ir paaiškinimuose užfiksuoti duomenys leidžia pagrįstai teigti, kad prokurorė O. A. tyčiais veiksmais, pasireiškusiems tuo, kad konflikto, kuris 2017 m. gruodžio 6 d. apie 8 val. apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros (darbo vietos, esančios) bendro naudojimo patalpose (koridoriuje) kilo tarp jos ir vyriausiojo prokuroro pavaduotojos A. K., metu kitų prokurorų ir darbuotojų akivaizdoje ji necenzūriniais žodžiais kreipėsi į vyriausiojo prokuroro pavaduotoją A. K. ir taip pažeidė Prokurorų etikos kodekso 5.2.1 ir 5.2.2 papunkčiuose įtvirtintą padorumo principą, kuris įpareigojantį prokurorą elgtis sąžiningai ir padoriai, savo pavyzdžiu formuoti nepriekaištingą prokuroro reputaciją, neatidėliojant pripažinti, atsiprašyti ir ištaisyti padarytas klaidas, tarpusavio bendravimą grįsti mandagumu, taip pat pažeidė 5.9.1 papunktyje įtvirtintą atsakomybės principą, įpareigojantį vengti tarnybos ir ne tarnybos metu žodžiais arba savo elgesiu paniekinti ar žeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, vardą, ir Kodekso 11 punktą, kuriame numatyta, kad įžeidžiamų žodžių vartojimas vertinamas kaip Kodekso principų ir normų pažeidimas. Už padarytą pažeidimą taikytina tarnybinė atsakomybė.

Siūlydama nuobaudą Komisija atsižvelgia į įvykio aplinkybes (prokurorės O. A. neetiški veiksmai prieš vyriausiojo prokuroro pavaduotoją A. K. vyko prokuratūros bendro naudojimo patalpose, didžiosios daugumos kolektyvo narių akivaizdoje); į tai, kad prokurorė O. A. neišreiškė apgailėstavimo dėl savo elgesio konflikto metu; į prokurorę charakterizuojančius duomenis. Atsižvelgdama į tai, kad prokurorė O. A. nėra turėjusi tarnybinių nuobaudų, ne kartą skatinta, Komisija siūlo skirti švelniausią Prokuratūros įstatymo 40 straipsnyje numatytą tarnybinę nuobaudą – pastabą.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2014 m. balandžio 22 d. įsakymo Nr. I-85 redakcija), 43.2 papunkčiu, Komisija:

1. Konstatuoja, kad apygardos prokuratūros apylinkės prokuratūros prokurorė O. A. pažeidė Prokurorų etikos kodekso 5.2.1, 5.2.2 ir 5.9.1 papunkčių ir 11 punkto reikalavimus.

2. Siūlo Lietuvos Respublikos generaliniam prokurorui taikyti prokurorei O. A. tarnybinę atsakomybę ir paskirti tarnybinę nuobaudą – pastabą.

