



PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PROKURORĖS S. B. VEIKSMŲ

2017 m. kovo 16 d. Nr. 1.6-6

Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2017-03-03 posėdyje, dalyvaujant Komisijos pirmininkui Martynui Jovaišai, nariams Alvydui Benošiui, Renaldai Kučinskaitei, Antanui Stepučinskui, Irmai Zaikienei ir Aistei Žilinskienei, sekretoriaujant Gintarei Bliujienei (Komisijos sekretorė), išnagrinėjusi Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimo skyriuje atlikto tyrimo 2017-02-07 išvadą Nr. 17.9-749,

n u s t a t ė:

Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriuje generalinio prokuroro 2016-12-29 sprendimu buvo atliktas vidaus tyrimas dėl D. K. 2016-12-12 prašyme (reg. Nr. 5.6-4561), 2016-12-23 paaiškinime, 2017-01-11 papildomame paaiškinime ir pareiškėjos padarytame 2016-04-27 gyventojų bendrijos narių dalies visuotinio susirinkimo garso įrašė nurodytų (užfiksuotų) duomenų apie Panevėžio apygardos prokuratūros Panevėžio apylinkės prokuratūros prokurorės S. B. veiksmus (elgesį) – galimai vykdytą UAB „Aukštaitijos būstas“ protegavimą, daugiabučio gyvenamojo namo gyventojų bendrijos narių kiršinimą, lapelių su tikrovės neatitinkančia informacija platinimą gyventojų pašto dėžutėse bei galimai neetiškus pasisakymus.

Remiantis atlikto vidaus tyrimo metu gautais duomenimis konstatuota, kad nurodyti pareiškėjos teiginiai nepasitvirtino – S. B. prokuroro vardu nesinaudojo (tai 2017-01-11 pažymėjo ir pati pareiškėja), UAB „Aukštaitijos būstas“ neprotegavo, lapelių neplatino. Dalis bendrijos narių (A. B., T. R. B., Z. B., M. Ž.) paaiškino, kad S. B. bendrijoje žinoma kaip teisininkė, įstatymus išmanantis asmuo, todėl kartais jos prašoma pagalbos, ji elgiasi kultūringai, etiškai, taktiškai, siekia teisingumo, nes žino įstatymus ir neleidžia, kad jiems būtų nusižengta, padeda kitiems suprasti teisinius dalykus, pastebi pažeidimus susirinkimų metu, todėl kai kurie asmenys tuo nėra patenkinti. Jie taip pat akcentavo, kad S. B. reiškia savo asmeninę nuomonę, susirinkimų metu kalba garsiai, kad visi girdėtų, tačiau nieko neįžeidinėja.

Kita bendrijos narių dalis, palaikanti pareiškėją D. K. (pvz. Z. P., R. L.), tvirtino priešingai, t. y. kad S. B. trukdo bendrijos veiklai, nepagrįstai kaltina bendrijos pirmininkę D. K. netikslingu lėšų panaudojimu, per susirinkimus neleidžia pasisakyti kai kuriems bendrijos nariams ir pan. R. L. paminėjo ir tai, kad buvo S. B. kaltinama nebūtais dalykais dėl neva neaiškiomis aplinkybėmis įsigyto antro buto, kad siūlė jai stebėti D. K., galimai švaistančią bendrijos lėšas.

Generalinis prokuroras 2017-02-08 pritarė vidaus tyrimo išvadai Nr. 17.9-749, kurioje siūloma perduoti Prokurorų etikos komisijai nagrinėti ir vertinti gyventojų bendrijos narių

paaškinimuose esančius prieštaravimus dėl prokurorės S. B. elgesio, taip pat jos pasisakymus, užfiksuotus pareiškėjos 2016-04-27 susirinkimo metu padarytame garso įrašė (S. B. – S. B., D. K. – D. K.) bei 2017-01-30 paaškinime:

1) įrašo dalyje nuo 22 min. 33 s. iki 24 min. 17 s.:

S. B.: <...> *siūlau baigti tuos ginčus, kaip buvo surinkti tie parašai, buvo baudžiamos bylos apie parašų rinkimą, Jūs girdėjote revizorės ataskaitą, kad mūsų pinigai panaudojami kažkieno skoloms dengti, tai jeigu skolą dengia – tai ir parašą gauna už K. (išvados 3.2 p.);*

2) įrašo dalyje nuo 24 min. 17 s. iki 25 min. 43 s.:

S. B.: <...> *Tai Jūs iš mūsų namo pinigų visus traukiate.*

D. K.: *Kokius? <triukšmas> Jūs vieną kartą mane baikit kaltinti. Visą laiką atsistojus kaltinate <didelis triukšmas>.*

S. B.: <...> *Kaip jums ne gėda kalbėti apie bylos nutraukimą? <triukšmas> Jūs žinote, dėl ko byla buvo nutraukta?*

D. K.: *Dėl ko? <didelis triukšmas, vienu metu kalba keli žmonės>*

S. B.: *Puikiai žinote, dėl ko... O ką galim kalbėt apie G. neaišką mirtį? O ką galim kalbėti <...> <didelis triukšmas> ... įsigijote antrą butą iš vienišos moters? (išvados 3.3 p.);*

3) įrašo dalyje nuo 25 min. 16 s. iki 25 min. 43 s.:

S. B.: <...> *G. parašas buvo suklastotas <...> (išvados 3.4 p.);*

4) iš prokurorės S. B. 2017-01-30 paaškinimo Nr. 6-T-52: *Apie Z. P. teiginius galiu pasakyti, kad tai yra melas ir ji paliudys bet ką, ko jos prašys D. K. Be to yra menininkė ir elgiasi ne visada adekvačiai (išvados 3.5 p.).*

Baigus vidaus tyrimą ir Komisijos posėdžiui rengiant medžiagą, 2017-02-07 el. paštu Generalinėje prokuratūroje buvo gautas D. K. laiškas, kuriame ji nurodė, kad S. B. <...> *elgiasi dar įžūliau, atvirai komentuoja ir tyčiojasi iš tyrimo bei manęs asmeniškai išvadindama mane skundike ir etc.* Dėl šio D. K. laiško buvo gauti prokurorės S. B. 2017-02-23, Z. B. 2017-02-28 ir V. L. P. 2017-03-02 paaškinimai.

Prokurorė S. B. paaškinime raštu ir Komisijos posėdyje paaškinio, kad 1 ir 2 punktuose nurodytoms jos pasakytoms mintims įtaką darė iš bendravimo su T. R. B., Z. B. ir V. G. sužinota informacija, taip pat gyventojų bendrijos finansinės veiklos revizijos metu nustatyti duomenys apie tai, kaip pareiškėja tvarko ir naudoja gyventojų bendrijos lėšas. Prokurorė pažymėjo, kad apie ikiteisminio tyrimo dėl bendrijos gyventojų parašų galimo klastojimo nutraukimo faktą žinojo, tačiau nesidomėjo, koku pagrindu ir konkrečiai, kokiais motyvais buvo grindžiamas minėtas sprendimas. Dėl V. G. mirties prokurorei žinoma, kad minėta garbaus amžiaus moteris mirė prigėrusi savo sodo namelio rūsy. Garso įrašė, kuris, prokurorės vertinimu, yra ne tik ne visas ir todėl neatspindintis viso susirinkimo eigos ir jame pasisakusių asmenų frazių, bet galimai montuotas, su išrintomis D. K. nepalankiomis frazėmis, nes ji pastarosios ne klausė, ar ji (D. K.) žinanti, kodėl buvo nutrauktas ikiteisminis tyrimas dėl parašų galimo klastojimo, o teigė, kad ji žino, o ji (prokurorė) – ne; dėl 3 punkte nurodytų žodžių apie V. G. suklastotą parašą (įsiteisėjusiu proceso sprendimu konstatuota, kad jis nesuklastotas) paaškinio mananti, jog tai ne jos pasakyti žodžiai, o kito susirinkime dalyvavusio asmens. Taip pat nurodė žinanti, kad Z. P. yra fotografė, o paaškinime pateiktą jos apibūdinimą (4 punktas) pagrindė asmeniškai patirtu jos, prokurorės vertinimu, netinkamu, provokuojamu elgesiu gyventojų susirinkimų ir susitikimų namo kieme metu, be to, pažymėjo, kad šis apibūdinimas buvo skirtas tik vidaus tyrimą atliekančiai prokurorei adresuotame paaškinime. Dėl D. K. 2017-02-07 el. laiške išreikšto skundo jos (prokurorės) elgesiu, jau atliekant žinomą vidaus tyrimą, paaškinio, kad nuo 2016 m. lapkričio pabaigos su pareiškėja buvo susitikusi tik 2017-02-06 kartu su V. L. P. ir Z. B. skaičiuojant gyventojų bendrijos balsus,

jos nei *skundike* nei kitaip nevadino ir daugiau jokiomis aplinkybėmis su ja nebendravo (šį prokurorės paaiškinimą patvirtina Z. B. 2017-02-28 ir V. L. P. 2017-03-02 paaiškinimai).

Komisija, susipažinusi su vidaus tyrimo metu surinkta ir papildomai gauta medžiaga, išklausiusi posėdyje dalyvavusios prokurorės S. B. paaiškinimus, atsižvelgdama į kitų asmenų paaiškinimus, gyventojų bendrijos finansinės veiklos revizijos metu nustatytus, taip pat savivaldybės administracijos atsakymuose, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pažymoje esančius bei kitus duomenis, taip pat į tai, kokiame kontekste buvo pasakyti D. K. darytame gyventojų bendrijos 2016-04-27 susirinkimo garso įrašė girdimi prokurorės žodžiai ir vidaus tyrimui adresuotame paaiškiniame pateiktas Z. P. elgesio apibūdinimas, daro išvadą, kad jais (prokurorės žodžiais ir kito asmens apibūdinimu) Prokurorų etikos kodekso reikalavimai nebuvo pažeisti.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. I-16 (2016 m. lapkričio 29 d. įsakymo Nr. I-302 redakcija), 43.1 papunkčiu, Komisija

k o n s t a t u o j a,

kad Panevėžio apygardos prokuratūros Panevėžio apylinkės prokuratūros prokurorė S. B. nepadarė įstatymo pažeidimo, tarnybinio nusižengimo, prokuroro vardą žeminančio poelgio ar kito Prokurorų etikos kodekso pažeidimo.

Komisijos pirmininkas

Martynas Jovaiša