



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

**PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJOS  
IŠVADA  
DĖL PROKURORO A.V. VEIKSMŲ**

2014 m. birželio 19 d.  
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija) 2014 m. birželio 13 d. posėdyje, vykusiame Generalinėje prokuratūroje, dalyvaujant Komisijos nariams Vidai Ramanauskienei (Komisijos pirmininke), Olgai Zabelinai, Kaziui Pėdnyčiai, Gintautui Valickui, Inesai Gulbinienei, Tomui Staniuliui, sekretoriaujant Monikai Kalinauskienei (Komisijos sekretorė), išnagrinėjusi Klaipėdos apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus (toliau – ONKTS) prokuroro A. V. kreipimąsi dėl jo paties galimai padaryto Lietuvos Respublikos prokurorų etikos kodekso (toliau – Kodeksas) pažeidimo,

n u s t a t ė:

Komisijoje 2014-04-28 gautas Klaipėdos apygardos prokuratūros ONKTS prokuroro A. V. kreipimasis (prašymas) dėl jo paties galimai padaryto Kodekso reikalavimų pažeidimo tyrimo.

Generalinėje prokuratūroje 2014-04-28 gavus Klaipėdos apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2014-04-28 tarnybinį pranešimą Nr. 4-T-146 dėl Klaipėdos apygardos prokuratūros ONKTS prokuroro A. V. galimai padaryto tarnybinio pažeidimo (toliau – ir 2014-04-28 tarnybinis pranešimas), kuriame nurodyta, kad 2014-04-28 elektroniniu paštu iš Klaipėdos apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Klaipėdos AVPK) Kelių policijos biuro buvo gauti duomenys, kad 2013-04-26 apie 19 val. buvo sustabdytas automobilį vairavęs Klaipėdos apygardos prokuratūros ONKTS prokuroras A. V., kuriam nustatyta 0,88 promilės alkoholio koncentracija, ir kad prokuroras privatų automobilį vairavo ne tarnybos metu ir neatlikdamas tarnybinių užduočių, Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2014-04-28 sprendimu pradėtas tarnybinis patikrinimas dėl prokuroro A. V. 2014-06-26 galimai padaryto tarnybinio pažeidimo.

Komisijoje 2014-05-19 gautas prokuroro A. V. prašymas pridėti dokumentus ir dalyvauti komisijai tiriant galimai padarytą pažeidimą. Komisijos 2014-05-09 posėdyje Komisijos narių vienbalsiu sprendimu A. V. kreipimasis priimtas nagrinėti, 2014-06-12 tarnybinis patikrinimas dėl prokuroro A. V. 2014-06-26 galimai padaryto tarnybinio pažeidimo nutrauktas ir tarnybinio patikrinimo medžiaga perduota Komisijai.

Iš Klaipėdos AVPK Kelių policijos biuro pateiktų duomenų (2014-04-26 administracinio teisės pažeidimo protokolas Nr. 30P-11257932-14, 2014-04-26 pranešimas dėl nušalinimo nuo transporto priemonių vairavimo Nr. 30A-11258025-14, A. V. patikros alkokotesteriu rezultatas, 2014-04-26 tarnybinis pranešimas dėl administracinio teisės pažeidimo) matyti, kad 2014-04-26, t. y. ne tarnybos metu (šeštadienį), apie 19 val. A. V. vairavo automobilį AUDI 80, būdamas neblaivus.

Atlikdama tyrimą Komisija, siekdama nustatyti ir iširti kreipimesi nurodytas aplinkybes, ištyrė ir įvertino pateiktus dokumentus, tarnybinio patikrinimo metu surinktą ir komisijai perduotą medžiagą, prokuroro A. V. pateiktą paaiškinimą ir prie jo pridėtus dokumentus. Be to, Komisija 2014-06-13 posėdžio metu iš klausė ir prokuroro A. V. žodinį paaiškinimą, taip pat atsakymus į Komisijos narių užduotus klausimus.

Prokuroras A. V. posėdyje paaiškino, kad 2014-04-26 apie 19 val. 15 min. Rimkų g., Klaipėdos r., jį, vairuojantį savo vardu registruotą automobilį AUDI 80, sustabdė policijos pareigūnai ir patikrinę alkokotesteriu nustatė 0,88 promilės alkoholio koncentraciją organizme, t. y. lengvą girtumo laipsnį. Jis su patikrinimo rezultatais sutikęs, nei darbovietės, nei pareigų nuo policijos pareigūnų neslėpęs, pats jas nurodęs (nors policijos pareigūnų naudojama duomenų bazė pateikė duomenis tik apie A. V. universitete einamas dėstytojo pareigas), su pareigūnais elgėsis pagarbiai, bendradarbiavęs. Atsakydamas į Komisijos narių pateiktus klausimus paaiškino, kad įvykio dieną kolektyvinių sodų „Minija“ teritorijoje esančiame savo sodo sklype tvarkė aplinką, dirbo vienas. Kadangi buvo karšta diena, o geriamo vandens sode nebuvo ir nepavyko jo nusipirkti, nes šalia esanti parduotuvė nepriėmė banko kortelių, baigęs darbus atsigėrė šaldytuve buvusio alaus iš 0,528 ml talpos skardinės, kurią kažkada buvo pirkęs talkinusiui giminaičiui. Apsvaigęs nesijautė, skubėjo namo prižiūrėti mažamečių vaikų, nes žmona 19.30 val. planavo išvykti. Išvažiavęs iš kolektyvinių sodų teritorijos, pravažiavęs maždaug 4–5 km., pamatė policijos pareigūnus, vykdančius reidą. Tai matydamas iš tolo nesiekė išvengti patikros, tad išsirikiavo į bendrą patikrinimo eilę, nes abejonių dėl blaivumo nebuvo – išvakarėse ir tą dieną daugiau alkoholio nei nurodė nevartojo. Pareigūnai jį sustabdė ne todėl, kad atrodė neblaivus ar vairavo pavojingai, o todėl, kad buvo pasibaigęs automobilio techninės apžiūros galiojimas (tai įvyko per neatidumą – techninių apžiūrų svetainėje (UAB „Transkona“) prokuroras buvo užregistravęs paslaugą – pranešimą apie automobilio techninės apžiūros pasibaigimo laiką sms žinute, tačiau iki sustabdymo tokios žinutės negavo, o į techninės apžiūros lapą nepažiūrėjo.

Prokuroras dėl šio įvykio nuoširdžiai gailisi, supranta, kad dėl perdėto pasitikėjimo suduotas smūgis ne tik jo, bet ir visos prokuratūros sistemos geram vardui ir prestižui, nes incidentas nuskambėjo žiniasklaidos priemonėse. Kartu paaiškinime prokuroras prašė neskirti griežčiausios tarnybinės nuobaudos, priimant sprendimą dėl nuobaudos įvertinti tai, kad pažeidimą padarė dėl neatsargumo, ne tarnybos metu, asmeniniu transportu, taip pat jo nepriekaištingą daugiametę tarnybą valstybei, šeiminei (augina du mažamečius vaikus, materialiai padeda vienišai motinai pensininkei, kuriai po jaunesniojo brolio mirties yra vienintelis, galintis teikti paramą, vaikas) ir visuomeninę padėtį (eina ne tik prokuroro, bet ir aukštosios mokyklos dėstytojo pareigas).

Komisijai kartu su paaiškinimu prokuroras pateikė šiuos dokumentus: 2004 m. pažymėjimo dėl vidaus tarnybos apdovanojimo suteikimo kopiją, iš kurios matyti, kad A. V. buvo apdovanotas Ugniagesio gelbėtojo žvaigžde už nuopelnus Valstybinei priešgaisrinei gelbėjimo tarnybai, Generalinės prokuratūros Personalo ir teisės skyriaus 2013-09-27 rašto Nr. 17.2.-17899 „Dėl pedagoginio darbo“, kuriuo prokurorui pranešama apie generalinio prokuroro leidimą dirbti pedagoginį darbą Klaipėdos universiteto Sveikatos mokslų fakultete 2013/2014 mokslo metais, šios aukštosios mokyklos Sveikatos mokslų fakulteto Rekreacijos ir turizmo katedros vedėjos pasirašytą A. V. 2014-05-02 charakteristiką, kurioje A. V., kaip lektorius, charakterizuojamas kaip ypatingai pareigingas, atsakingas ir punctualus dėstytojas, reiklus sau ir studentams, dėstantis ir lietuvių, ir anglų kalbomis, o jo paskaitų kursai pasižymi įvairiapusiu, profesionaliu medžiagos pateikimu, sistemiškumu, faktinės bei praktinės medžiagų gausa; aukštai vertinamas kolektyvo už erudiciją, atsakingumą, darbą su Lietuvos ir užsienio studentais, kolegiškumą bei pasiektus darbo rezultatus.

Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2014-06-10 sprendimu prokuroras A. V. pripažintas kaltu padarius administracinius teisės pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 126 straipsnio 1 dalyje ir 123 straipsnio 1 dalyje. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 33 straipsniu, A. V. už šiuos pažeidimus skirta administracinė nuobauda – 1 000 Lt (vieno tūkstančio litų) dydžio bauda ir teisės vairuoti transporto priemones atėmimas vieneriems metams.

Prokuratūros įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad prokuroras už administracinius teisės pažeidimus traukiamas administracinėn atsakomybėn Administracinių teisės pažeidimų kodekso nustatyta tvarka. Ši nuostata reiškia, kad prokurorai už jų padarytus administracinius teisės pažeidimus, kaip ir visi asmenys, atsako bendra tvarka, t. y. jiems taikoma administracinė atsakomybė. Prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 9 dalyje numatyta, kad jei prokuroras padarė įstatymo pažeidimą, tarnybinė nuobauda jam gali būti paskirta neatsižvelgiant į kitą atsakomybę.

Prokuroro vairavimas transporto priemonės neblaiviam pažeidžia Kodekse įtvirtintą vieną iš prokuroro profesinės etikos principų, kurių prokuroras privalo laikytis ir ne tarnybos metu, t. y. atsakomybės principą, įpareigojantį ir ne tarnybos metu savo elgesiu vengti žeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip valstybės institucijos, vardą (Kodekso 5.9.1 p.), o kartu ir Prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punktą, įpareigojantį laikytis Kodekso nuostatų.

Sprendžiant dėl galimos tarnybinės nuobaudos prokurorui skyrimo būtina įvertinti ne tik patį pažeidimo padarymo faktą, kuris patvirtintas objektyviais duomenimis, bet ir šio pažeidimo sukeltas pasekmes, prokuroro elgesį, jį charakterizuojančius duomenis.

Konstatuotina, kad padarytą teisės pažeidimą prokuroras pripažino tiek administracinio teisės pažeidimo tyrimo ir administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo teisme metu, tiek tarnybinio patikrinimo metu, tiek teikdamas paaiškinimus Komisijai, dėl jo nuoširdžiai gailisi, supranta, kad padarydamas šį teisės pažeidimą kartu pažemino ir prokuroro vardą, pakenkė institucijos autoritetui. Tai leidžia manyti, kad prokuroras padarė reikiamas išvadas.

Atkreiptinas dėmesys, kad sprendžiant dėl tarnybinės atsakomybės taikymo būtina vertinti ir duomenis apie visą prokuroro tarnybą, jo tarnybinę charakteristiką.

Personalo ir teisės skyriaus pateiktoje 2014-05-02 pažymoje Nr. 17.9.-1530 apie A. V. tarnybą prokuratūroje nurodyta, kad jis į tarnybą priimtas 2006-05-10 Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūros Ketvirtajame skyriuje prokuroru; po stažuotės 2008-06-10 suteiktas jaunesniojo justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas; nuo 2008-09-08 laikinai ėjo Ketvirtąjo skyriaus vyriausiojo prokuroro pareigas šio skyriaus vyriausiosios prokurorės atostogų vaikui prižiūrėti laikotarpiu; 2009-03-30 laikinai perkeltas į Klaipėdos apygardos prokuratūros Civilinių bylų skyrių ir paskirtas į prokuroro pareigas, nuo 2009-09-07 į šias pareigas paskirtas nuolatini; nuo 2012-05-04 tarnybos santykiai tęsiasi einant Klaipėdos apygardos prokuratūros specializuoto skyriaus prokuroro pareigas. Kartu šioje pažymoje nurodyta, kad A. V. tarnyba apsvarstyta Prokurorų atestacijos komisijos 2013-05-24 posėdyje, pasiūlyta tarnybą vertinti gerai ir suteikti justicijos patarėjo kvalifikacinį rangą; generalinio prokuroro 2013-06-17 įsakymu Nr. P-356 prokurorui suteiktas justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas; 2013-07-01 įsakymu Nr. P-431 už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą Lietuvos valstybės įkūrimo 760-ųjų metinių (Lietuvos Karaliaus Mindaugo karūnavimo) dienos proga suteiktas aukštesnis vyresniojo justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas; 2014-02-14 įsakymu Nr. P-118 už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą suteiktas vyriausiojo justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas; prokuroras galiojančių tarnybinių nuobaudų neturi. Pažymoje taip pat nurodyta, kad generalinio prokuroro 2007-06-13 įsakymu Nr. P-358 už tarnybinių nusizengimą (Prokuratūros įstatymo 2 straipsnio ir Teisme išteisintų asmenų apskaitos nuostatų, patvirtintų generalinio prokuroro 2006-12-19 įsakymu Nr. I-234, 9 punkto reikalavimų pažeidimą) A. V. buvo taikyta tarnybinė nuobauda – pastaba. Kadangi šis faktas nebuvo paminėtas tiesioginių vadovų charakteristikose, buvo susipažinta su prokuroro asmens byla (bylos Nr. 843). Nustatyta, kad 2007-06-13 įsakymu Nr. P-358 prokurorui buvo paskirta nurodyta tarnybinė nuobauda, kuri už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą buvo panaikinta nepasibaigus jos galiojimo terminui (2008-03-27 įsakymu Nr. P-265).

Klaipėdos apygardos prokuratūros ONKTS vyriausiojo prokuroro pateiktoje prokuroro A. V. 2014-04-28 charakteristikoje, be jau nurodytų duomenų apie jo tarnybą, paminėta, kad nuo 2014-03-20 prokuroro darbo vieta nustatyta ONKTS. Nurodyta, kad prokuroras yra atsakingas, pareigingas, reiklus sau ir kolegoms, visada išklauso teikiamus siūlymus ir nuomones, nuolat teikia metodinę pagalbą apygardos prokuratūros teritorijoje veikiančių prokuratūrų prokurorams, ikiteisminio tyrimo įstaigų pareigūnams, geba tinkamai bendradarbiauti su kitomis teisėsaugos institucijomis ir tarnybomis, pareikalauti iš tyrimą atliekančių pareigūnų, kad darbas būtų planuojamas, atliekamas kvalifikuotai ir laiku, yra iniciatyvus, imlus ir pritariantis naujovėms, nenusišalina ir nuo ypač sudėtingų užduočių, laiku įvykdo pavedimus ir sprendžia problemas, kaupia ir atnaujina darbui reikalingą informaciją bei sėkmingai ją naudoja, išmano veiklą reglamentuojančius teisės aktus, geba teikti išvadas, analizuoti ir apibendrinti informaciją, ją pritaikyti sprendžiant sudėtingus veiklos klausimus, atsakingai atlieka ne tik pareigybes aprašyme nustatytas funkcijas, bet ir kitus pavedimus, nepiktnaudžiauja suteiktais įgaliojimais, tarnybos laiką skiria išimtinai tarnybos tikslams. Prokuroras yra greitos orientacijos, stropus, punctualus, darbštus,

iškiliusias problemas sugeba spręsti operatyviai, objektyviai, esant reikalui – kūrybiškai, sprendimus priima ryžtingai, jie motyvuoti, teisiškai argumentuoti. Jis susipažinęs su Kodekso reikalavimais, yra mandagus, paslaugus, tolerantiškas, gerbiamas bendradarbių, su aplinkiniais elgiasi pagarbiai. Prokuroras A. V. turi reikiamą teorinį pasiruošimą, tinkamai taiko įstatymus, teismų praktiką, nuolat gilina žinias ne tik baudžiamosios teisės ir baudžiamojo proceso, bet ir civilinės, civilinio ir administracinio procesų srityse. Charakteristikoje taip pat paminėta, kad prokuroras dirba pedagoginį darbą Klaipėdos universiteto Sveikatos mokslų fakultete, kuris pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 8 straipsnį, laikomas aukštąja mokykla, kurioje vykdomos universitetinės studijos, darbas susijęs su viešosios (administracinė, aplinkos, tarptautinė viešoji, ES teisė) ir privatinės teisės (civilinė ir komercinė teisė) disciplinomis, dėstomomis ne teisės studijų programų dieninių ir iššestinių (neakivaizdinių) studijų studentams; kalba ir rašo anglų ir rusų kalbomis; pagal galimybes dalyvauja mokomuosiuose renginiuose, nuolat kelia kvalifikaciją; įgytas žinias taiko planuodamas, organizuodamas ir vykdydamas prokuroro veiklą; profesinėje veikloje aktyviai naudojami informacinių technologijų teikiamomis galimybėmis. Kartu paminėta, kad prokuroras tinkamai reprezentuoja Klaipėdos apygardos prokuratūrą ir jos veiklą teikiamuose pranešimuose spaudai ir interviu televizijoms; ne kartą atstovavo Lietuvos prokuratūrai tarptautiniuose renginiuose (seminaruose, darbo grupių susitikimuose), vykusiuose Estijoje (Taline 2005, 2007), Latvijoje (Rygoje, 2006), Suomijoje (Helsinkyje 2008), Lenkijoje (Krokuvoje, 2011), Olandijoje (Hagoje, 2013 metais). ONKTS vyriausiojo prokuroro nuomone, tai, kas įvyko 2014-04-26 nėra toleruotina, tačiau prokuroro A. V. elgesys patikrinimo metu, jo atvirumas ir nuoširdus apgailestavimas dėl įvykio, jo asmeninės ir dalykinės savybės leidžia manyti, kad įvyko apmaudus nesusipratimas, kuris bus didžiulė kanti pamoka, tačiau tai neturėtų užkirsti kelio jo tolimesnei tarnybai prokuratūroje ir jam turėtų būti suteikta galimybė panaudoti savo didžiulę darbo patirtį ir sukauptas žinias tęsiant tarnybą prokuroru.

Klaipėdos apygardos prokuratūros vyriausiasis prokuroras 2014-05-06 charakteristikoje nurodė, kad sutinka su ONKTS vyriausiojo prokuroro parengta prokuroro A. V. charakteristika ir papildomai pažymėjo, kad ir dabartinis, ir buvęs A. V. vadovai, taip pat kiti apygardos prokuratūros darbuotojai šį prokurorą charakterizuoja išimtinai teigiamai – kaip atsakingą, pareigingą, itin atidų ir kruopštų rengiant procesinius dokumentus, profesionalų ir pasišventusių savo darbui prokurorą, mandagų, paslaugų, tolerantišką žmogų, gerbiamą ir mėgstamą kolegų; visi, su kuriais teko kalbėti, vieningai tvirtino, kad problemų dėl alkoholio vartojimo šis prokuroras niekada neturėjo ir neturi; nemažai tuose pačiuose padaliniuose su prokuroru dirbusių ir šiuo metu dirbančių kolegų teigė manę, kad jis visai nevartoja alkoholio. Kartu nurodyta, kad kalbant su A. V. apie 2014-04-26 įvykį jis akivaizdžiai ir nuoširdžiai dėl to sielojosi, aiškino, kad išgėręs alaus skardinę sode, kur dirbo ūkio darbus, automobilį vairavo tik todėl, kad sutuoktinė prašė grįžti prižiūrėti vaikų, jis nevengė policijos patikrinimo, pripažino savo kaltę, prokuroru prisistatė jau policijos pareigūnui užfiksuos pažeidimą, prokuroro vardu nepiktnaudžiavo. Šiuos prokuroro paaiškinimus telefonu patvirtino ir Klaipėdos apskrities VPK Kelių policijos biuro viršininkas R. Š.

Konstatuotina, kad prokuroro A. V. tiesioginių vadovų charakteristikose nurodyti argumentai dėl tarnybinės atsakomybės taikymo yra svarbūs ir turi būti vertinami jo naudai.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad turimi duomenys leidžia konstatuoti, kad A. V. 2014-04-26 vakare apie 19 val. neblaivus vairavo automobilį ir šiais veiksmais pažemino prokuroro, kaip valstybės pareigūno, vardą ir prokuratūros, kaip institucijos, turinčios tiesioginę pareigą padėti užtikrinti teisėtumą ir teismui vykdyti teisingumą, autoritetą. Šie jo veiksmai prieštarauja visuomenėje galiojančioms moralės nuostatomis ir nepateisina teisėtų visuomenės lūkesčių, kurių ji tikisi iš prokurorų. Nurodytais tyčiniiais veiksmais prokuroras A. V. padarė prokuroro vardą žeminantį poelgį, pažeidė Prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punktą, įpareigojantį laikytis Kodekso nuostatų, Kodekso 5.9.1 punkte įtvirtintą atsakomybės principą, įpareigojantį vengti ne tarnybos metu savo elgesiu paniekinti ar pažeminti prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip valstybės institucijos, vardą. Už padarytą tarnybinį pažeidimą taikytina tarnybinė atsakomybė.

Parinkdama tarnybinės nuobaudos rūšį Komisija įvertino šias aplinkybes: tai, kad tarnybinį pažeidimą A. V. padarė ne tarnybos metu ir nevykdydamas tarnybinių pareigų; tiek administracinio

teisės pažeidimo tyrimo ir nagrinėjimo metu, tiek tarnybinio patikrinimo metu ir atliekant kreipimosi tyrimą atsakomybės nevengė, elgėsi korektiškai, padarytą tarnybinį pažeidimą pripažino ir nuoširdžiai dėl jo gailisi; jo tiesioginė kaip prokuroro veikla ir kita (lektorius) veikla įvertinta išskirtinai tik teigiamai; galiojančių tarnybinių nuobaudų neturi; pastaruoju metu per trumpesnę nei metų laikotarpį už pavyzdinę tarnybinių pareigų atlikimą net du kartus buvo skatintas viena aukščiausių skatinimo priemonių – jam suteiktas aukštesnis kvalifikacinis rangas. Atsižvelgdama į nustatytas ir išvardytas aplinkybes Komisija nesiūlo taikyti griežčiausių tarnybinių nuobaudų, numatytų Prokuratūros įstatymo 40 straipsnyje, ir siūlo skirti tarnybinę nuobaudą – papeikimą.

Komisija, išnagrinėjusi Komisijoje 2014-04-28 gauto Klaipėdos apygardos prokuratūros ONKTS prokuroro A. V. kreipimosi (prašymas) dėl jo paties galimai padaryto Kodekso reikalavimų pažeidimo tyrimo medžiagą, tyrimo metu nustatytas ir išvadoje išanalizuotas faktines aplinkybes, vadovaudamasi Prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų 43, 43.2 punktais

k o n s t a t u o j a,

kad Klaipėdos apygardos prokuratūros ONKTS prokuroras A. V. 2014-04-26 apie 19 val. vairuodamas automobilį AUDI 80, būdamas neblaivus padarė Prokuratūros įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 6 punkto, įpareigojančio laikytis Kodekso nuostatų, pažeidimą ir Kodekso 5.9.1 punkte įtvirtinto atsakomybės principo pažeidimą, t. y. ne tarnybos metu savo elgesiu pažemino prokuroro, kaip valstybės pareigūno, ir prokuratūros, kaip valstybės institucijos, vardą, ir siūlo skirti jam tarnybinę nuobaudą – papeikimą.

Komisijos pirmininkė

Vida Ramanauskienė

Komisijos nariai:

Inesa Gulbinienė

Kazys Pėdnyčia

Tomas Staniulis

Gintautas Valickas

Olga Zabelina