



LIETUVOS RESPUBLIKOS GENERALINĖ PROKURATŪRA

PROKURORŲ ETIKOS KOMISIJOS IŠVADA DĖL J. T. KREIPIMOSI

2014 m. balandžio 2 d. Nr.1.6-6
Vilnius

Prokurorų etikos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vidos Ramanauskienės, narių: Inesos Gulbinienės, Jurgitos Paužaitės-Kulvinskienės, Kazio Pėdnyčios, Tomo Staniulio, Gintauto Valicko, Olgos Zabelinos (pranešėja), sekretoriaujant Monikai Kalinauskienei, Komisijos posėdyje išnagrinėjusi J. T. kreipimąsi (toliau – prašymas) dėl Kauno apygardos prokuratūros prokuroro R. M. galimai neetiško elgesio,

n u s t a t ė:

2013-12-23 Komisijoje iš Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos gautas J. T. 2013-12-07 prašymas (reg. Nr. 5.6-5573). Prašyme nurodoma, kad pareiškėjos, kuri yra įgaliota D. H. atstovė, teta D. H. turi sklypą Lazdijų rajone, Veisiejų seniūnijoje, Paveisiejų kaime. Jos pasamdytam matininkui pastebėjus, kad kelio, kuriuo naudojasi gretimo sklypo kaimynas, dokumentuose nėra, servituto patekti į šį sklypą taip pat nėra, buvo nuspręsta susisiekti su šiuo asmeniu ir, jam dalyvaujant, atlikti matavimus bei išspręsti nurodytą klausimą. Paaiškėjus, kad sklypo savininkas yra Kauno prokuratūros prokuroras R. M., kilo rimtų problemų. Pareiškėjos teigimu, atvykęs į Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Lazdijų skyrių, R. M. pirmiausia užėjo pas skyriaus vedėją. Vėliau pareiškėja buvo pakviesta į vedėjos kabinetą, kur buvo peržiūrėti nuosavybės teisių atkūrimo bei teritorijų planavimo dokumentai. Išėjęs iš vedėjos kabineto, prokuroras R. M. užėjo į pareiškėjos kabinetą, kur elgėsi labai arogantiškai, ją užgauliojo, į ją kreipėsi žodžiu *tu*, sakė: *Tu nežinai, kokius aš dokumentus turiu*, o paprašius parodyti turimus dokumentus, pradėjo grasinti: *pamatysi ir greitai, bet ne šitame kabinete*, nes, atseit, ji viską pati suklastojo. Jos atsakymų prokuroras neklausė, tik rėkė ir ją gąsdino.

Prašyme taip pat nurodoma, kad 2013 m. birželio mėnesį pareiškėja sužinojusi, kad gautas skundas dėl neva H. priklausančioje namų valdoje iškirto miško, tačiau vėliau šis tyrimas buvo nutrauktas. Sužinojusi, kad skundė R. M., jos teta prokuroro veiksmus apskundė Generalinei prokuratūrai. Buvo atliekamas tyrimas, pas pareiškėją į darbą atvyko prokurorė D. A. ir prokuroro padėjėja G. B., joms buvo parodytas sklypas, jos fotografavo ir ją apklausė. Tyrimo rezultatai H. netenkino, tačiau jie jų neapskundė. 2013 m. lapkričio 11 d. pareiškėjai buvo įteiktas šaukimas atvykti 2013-11-13 apklausai į Alytaus apskrities VPK Druskininkų PK, tačiau jos statusas šaukime nebuvo nurodytas.

Prašyme reiškiamas nepasitenkinimas tuo, kad tyrimas atliekamas ne Lazdijuose, keliamas klausimas, *ar tai nėra draugiškai kolegiškas prokurorų bandymas su ja susidoroti*, prašoma imtis visų priemonių, kad *nebūtų šitaip elgiamasi su paprastais Lietuvos Respublikos piliečiais*, kad pareigūnai ir prokurorai nesavivaliautų, kad prokurorai R. M. ir A. B. (kontroliuoja Lazdijuose vykdomą ikiteisminį tyrimą) būtų apsvarstyti Prokurorų etikos komisijos. Pareiškėjos nuomone, tokia nekompetencija, įstatymų neišmanymas ir naudojimas tarnybine padėtimi nesiderina su prokuroro etika ir dėl to šie pareigūnai turėtų būti traukiami tarnybinėn atsakomybėn. Pareiškėjos vertinimu, prokuroras R. M. jai pakenkė savo labai šiurkščiu melu ir absurdiškais kaltinimais, dėl savo ambicijų suteršė jos vardą, nes apie ją buvo parašyta rajoniniame laikraštyje, nors ji visiškai nieko nepadare. Dėl to ji liko bedarbė, yra vieniša keturių vaikų mama ir nežino, kaip toliau

gyventi. Generalinė prokuratūra visiškai neįžvelgė jokios grėsmės ir netyrė to, kad prokuroras R. M. užsiima savavališkomis statybomis. Be to, pareiškėjos manymu, *visuomenei įdomu ir būtina sužinoti, iš kur pas prokurorą keli namai, butai, žemės sklypai.*

Komisija, vadovaudamasi Komisijos nuostatų 24.3.5 punktu, nutarė svarstyti prokuroro R. M. elgesį ir išsiaiškinti, ar bendraudamas su pareiškėja jis nepažeidė Prokurorų etikos kodekse įtvirtintų padorumo ir nešališkumo principų. Taip pat nutarta surinkti medžiagą ir svarstyti pareiškėjos teiginius dėl jos vardo suteršimo žiniasklaidoje; dėl prokuroro R. M. skundų įvairioms institucijoms. Visi kiti J. T. prašyme išdėstyti teiginiai Komisijos 2014-01-10 protokoliniu sprendimu, vadovaujantis Komisijos nuostatų 24.2 punktu, perduoti nagrinėti pagal kompetenciją Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiajam prokurorui ir Kauno apygardos vyriausiajam prokurorui (Komisijos 2014-01-15 raštas Nr. 17.2-558). Apie tai pranešta pareiškėjai.

Siekiant gauti tikslesnės informacijos apie tyrimo dalyką, J. T. buvo paprašyta pateikti papildomus duomenis: pranešti, kada (tiksliai ar apytiksliai nurodyti pokalbio datą ir laiką) įvyko jos pokalbis su prokuroru R. M., kas dar dalyvavo pokalbyje ar galėjo jį girdėti, pagal galimybes nurodyti šių asmenų kontaktinius duomenis; taip pat informuoti, kokiam laikraštyje (pavadinimas, data, numeris, straipsnio pavadinimas ir jo autorius) buvo pateikta informacija, suteršusi jos vardą, pagal galimybes pateikti minėtos publikacijos kopiją. Į šį paklausimą J. T. pateikė papildomą prašymą (2014-01-30 registracijos Nr. 17.1-1745), kuriame nurodė, kad jos pokalbis su R. M. galėjo įvykti 2013 m. birželio mėnesį, datos ir laiko ji tiksliai neprisimenanti; kad pirmiau R. M. užėjo į Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Lazdijų skyriaus vedėjos A. K. kabinetą, kur buvo iškviesta ir ji. Po dokumentų apžiūros vedėja patarė jai būti su R. M. atsargia, nes šis žmogus viską gali, ir prasitarė, kad anksčiau yra nukentėjusi dėl jo. Grįžusi į savo kabinetą R. T. ruošėsi eiti pietų, tačiau ten užėjo R. M. Daugiau kabinete nieko nebuvo, jų pokalbio niekas negirdėjo. Pareiškėjos vardą suteršusi informacija buvo paviešinta šiose žiniasklaidos priemonėse:

1) <http://lazdiiietis.lt/nauiienos/nauiienos/zemetvarkos-skyriaus-darbuotoia-suklastoio-lazdiiecio-dokumentus-72/>;

2) <http://druskininkietis.lt/druskininku-nauiienos/druskininku-nauiienos/druskininkuose-zemetvarkos-skvriaus-darbuotoia-suklastoio-dokumentus-72/>;

3) <http://lt.lazdiiuzvaigzde.lt/component/option.comblogsidebar/task,blogsection/isbvdateJ/id.O/svt date,2013-11-15/bsb midx.-1/>.

Prie prašymo pareiškėja pridėjo nurodytų publikacijų kopijas.

Pareiškėjos teigimu, nors straipsniuose nėra minima jos pavardė, bet Lazdijai yra didelis kaimas. Ji nežino, kaip pasklido informacija, kad būtent ji minima šiuose laikraščiuose, bet teigia sulaukdavusi klausimų tiesiogiai ir telefonu. Atėję į darbą interesantai, kurie būdavo nepatenkinti skyriaus sprendimais, pradėdavo ją užgaulioti sakydami, kad jai taip ir reikia, kad ją tuoj pasodins ir pan. Dėl to ji nuolat verkdavusi, bijodavo skambučių ir užėinančių į kabinetą klientų, pradėjo vartoti vaistus ir jai teko išeiti iš darbo, užsiregistruoti darbo biržoje. Pareiškėja klausia, *kas atsakys už šitokią begalinę žalą, ar gali dirbti prokuroru toks žmogus, ar gali prokuroras žeminti valstybės tarnybą ir ją, kurdamas išgalvotas istorijas; kodėl jos atžvilgiu atliekamas ikiteisminis tyrimas ir pan.; prašo prašymą svarstyti ne tik kabinete, bet Lazdijuose, Veisiejuose, paklausti vietinių žmonių nuomonės apie minimą prokurorą, pasidomėti ir anksčiau vykdytais jo veiksmais, kuriuos ji aprašiusi, teigia, kad apie 2004 m. R. M. skundė visus ir visur, kai pats neteisėtai, be kaimynų sutikimo, statėsi tvorą, ir dabar ta tvora stovi kaimyninio sklypo ribose, nepaisant visų prieštaravimų.*

Kauno apygardos prokuratūros prokuroras R. M. pateikė 2014-01-30 paaiškinimą, kuriame nurodė, kad 2013 m. birželio mėnesį buvo nuvykęs į Lazdijų žemėtvarkos skyrių išsiaiškinti dėl kelio, kuriuo jis važinėja į sodybą, panaikinimo. Pirmiausia jis užėjęs į vedėjos kabinetą. Vedėja paaiškinusi, kad reikia eiti pas J. T., nes tuo metu ji kuravo šią kadastrinę teritoriją. Įėjęs į J. T. kabinetą, pasakė savo pavardę ir paaiškino, kokiu klausimu atvykęs. J. T. paaiškinusi, kad kelio, kuriuo jis važinėja į sodybą, niekada nebuvo. Iš jos paaiškinimų jis suprato, kad ji labai gerai

žinanti šią teritoriją ir sklypų ribas ir kad ji galbūt yra šio sklypo savininkė, todėl jos paklausęs, kas yra gretimo sklypo savininkas. Ji atsakiusi, kad G. H., ir davė jos telefono numerį. Kokiais duomenimis grindė savo paaiškinimus, ji nepasakiusi, dokumentų taip pat nerodė. Apie kokių nors dokumentų turėjimą ar apie jų klastojimą nebuvo jokios kalbos, nes jam nebuvo žinomos priežastys, dėl kurių J. T. teigė, kad kelio niekada nebuvo. Pokalbis su J. T. buvęs mandagus, nebuvo jokio konflikto. Šis pokalbis nesukėlė jokių neigiamų emocijų, todėl nebuvo pagrindo jai grasinti ar kaltinti ją.

Iš pokalbio su J. T. jis suprato, kad turėtų paskambinti D. H. ir su ja tartis. Apie pirkimo pardavimo sutartis ar registru centre esančius duomenis kalbos nebuvo, nes buvo kalbama apie priežastis, o ne apie sprendimų teisėtumą. Kadangi J. T. savo paaiškinimų nepagrindė jokiais dokumentais, jis suprato, kad ji jokių sprendinių šiuo klausimu nepriima, todėl jis vėl nuėjęs pas skyriaus vedėją. Su skyriaus vedėja pokalbis taip pat vyko mandagiai. Vedėja pasikvietė J. T. Pastaroji nustebo, kad po pokalbio su ja jis nuėjo pas vedėją, ir teigė, kad buvo galima taip susitarti. Vedėja susipažino su dokumentais, žemėlapiiais ir išsakė savo nuomonę, kad tas kelias turėtų išlikti; teigė, kad D. H. sklypo geodeziniai matavimai dar neatlikti, todėl galima tą klausimą išspręsti. Po to siūlė J. T. įsirašyti servitutą, suteikiant R. M. teisę įvažiuoti į sodybą senu keliu, tačiau J. T. vis kartojo, kad tas sklypas yra ne jos, o jos giminaitės. Po šio pokalbio jis daugiau pas J. T. nebuvo užėjęs ir su ja nekalbėjo. J. T. kabinete apie jo pareigas nebuvo jokios kalbos ir bendravimas su ja nedavė jai pagrindo manyti, kad jis dirba prokuratūroje.

R. M. manymu, po pusės metų J. T. išsakyti teiginiai, kad prokuroras rėkė ir ją gąsdino, yra jos keršto išraiška, žeminanti jo ir prokuratūros vardą. J. T. išgalvoti melagingi teiginiai apie jį sietini su 2013 m. lapkričio mėnesį pradėtu ir šiuo metu atliekamu ikiteisminiu tyrimu dėl dokumentų klastojimo. Apie tai, kad bus rašomi skundai, jis buvo informuotas 2013-11-12, kai jam du kartus 13.00 val. ir 13.05 val. telefonu skambino moteris, prisistačiusi H., ir kalbėjo įžeidžiančiai, grasino jam dėl parašyto pareiškimo ir teigė, kad pasisamdžius geriausius advokatus skųs jį Prezidentei ir generaliniam prokurorui. Apie J. T. vardo suteršimo aplinkybes, kaltinimus ar laikraštyje skelbtas kokias nors žinias šiuo klausimu jam nėra žinoma.

Prašymo nagrinėjimo metu susipažinus su Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriuje esančia D. H. skundo (gautas 2013-06-28, registracijos Nr. 5.6-2949) nagrinėjimo medžiaga nustatyta, kad šiame skunde buvo prašoma įvertinti prokuroro R. M. veiksmus (neva jis savavališkai važinėja per sklypą; užgrobė apie 2 metrus žemės; naudodamasis savo padėtimi skundžia H. įvairioms instancijoms; sudaro arogantiško žmogaus įspūdį). Tiriant skundą, 2013-07-16 gautas J. T. paaiškinimas. Šiame paaiškinyje ji nurodžiusi, kad R. M. buvo atvykęs 2013 m. birželio mėn. pas ją į darbą, užsipuolė ją, esą ji yra suinteresuota panaikinti minėtą keliuką. Detaliau R. M. veiksmai ir žodžiai paaiškinyje neapibūdinami.

Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriaus vyriausiosios prokurorės pasirašytu 2013-07-23 raštu Nr. 17.2-14.396 D. H. buvo pranešta, kad tyrimo metu prokuroro R. M. veiksmuose nenustatyta tarnybinio pažeidimo, kuris būtų pagrindas prokuroro atžvilgiu atlikti tarnybinį patikrinimą, požymių; kad D. H. prašyme keliami klausimai susiję su jos nuosavybės teisių įgyvendinimu į 2013-04-15 įsigytą namų valdos žemės sklypą ir kad tai yra privataus pobūdžio ginčas, nesusijęs su prokuroro tarnyba. Rašte taip pat nurodyta, kad D. H. prašyme padarytos prielaidos, kad prokuroras R. M. naudodamasis tarnybine padėtimi nepagrįstai ją skundžia įvairioms institucijoms, nepagrįstos objektyviais duomenimis.

Sugretinus Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriaus 2013 m. atlikto D. H. skundo patikrinimo ir šio patikrinimo duomenis darytina išvada, kad 2013 m. iš dalies buvo tirtos pokalbio, 2013 m. birželio mėn. vykusio tarp J. T. ir R. M., aplinkybės.

Kaip minėta, 2013-07-16 paaiškinyje J. T. teigė, kad pokalbio jos kabinete metu R. M. ją užsipuolė, bet duodama šį paaiškinimą ji neatkreipė tikrintojų dėmesio į konkrečias minėto pokalbio detales ir prokuroro vartotas frazes. Pažymėtina, kad minėtas pokalbis vyko tik tarp dviejų asmenų – pareiškėjos ir prokuroro, ir abu jie skirtingai aiškina R. M. elgesį.

Tyrimo metu 2014-02-10 gautas Lazdijų žemėtvarkos skyriaus vedėjos A. K. tokio turinio paaiškinimas: *Noriu paaiškinti, kad J. T. įspėjau nekonfliktuoti su klientais – šiuo atveju R. M., nors*

ir turint tetos įgaliojimą veikti už ją, kadangi tai apima jos kuruojamą teritoriją bei darbo pobūdį ir pagal Valstybės tarnybos įstatymą gali atsirasti interesų konfliktas. Apie ką kalbėjome „tarp mūsų mergaičių“ tikrai neprisimenu, pletkais neužsiiminėju. 2013 metų vasarą R. M. buvo užėjęs į mano kabinetą išsiaiškinti dėl keliuko, prie kurio pasidaręs vartus įvažiavimui, statuso. Paaiškinau, kad kelio servituto jam įvažiuoti per pageidaujama vietą nėra. Kadangi jo žemės sklypą kerta bendro naudojimo kelias, prie namo privažiuoti jis gali per kitą vietą. Iš manęs gautu atsakymu R. M. nebuvo patenkintas, bet tai natūralu, nes kiekvieną nuliūdintų žinia, kad likai be planuoto privažiavimo.

Įvertinusi gautus duomenis Komisija negali konstatuoti, kad 2013 m. birželio mėn. vykusio pokalbio tarp prokuroro R. M. ir J. T. metu prokuroras elgėsi nepagarbiai, užgauliojo ir gąsdino pareiškėją.

Iš Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyriaus 2013 m. surinktos medžiagos matyti, kad R. M. 2013-07-12 pateikė Lazdijų rajono žemėtvarkos skyriaus vedėjai pranešimą, kuriame paaiškino, dėl kokių priežasčių neatvyko 2013-07-02 į matavimo darbus, ir nurodė, kad jam, kaip gretimo sklypo savininkui, nebuvo tinkamai pranešta apie dalyvavimą nustatant sklypų ribas. Pranešimą jis pateikė kaip privatus fizinis asmuo, t. y. kaip jam nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo savininkas, realizuodamas teisės aktais įtvirtintą teisę. Šis pranešimas nevertintinas kaip skundas J. T. atžvilgiu, jame nėra įžeidžiančių ar neetiškų žodžių arba užuominų apie R. M. tarnybą. Duomenų apie kitus R. M. skundus, kurie būtų susiję su D. H. nuosavybės teisių į žemės sklypą įgyvendinimu, tyrimo metu nebuvo surinkta, nes tai 2013 m. liepos mėn. atliko Generalinės prokuratūros Vidaus tyrimų skyrius. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Alytaus regiono Aplinkos apsaugos departamento Lazdijų rajono agentūros 2013-07-17 raštu Generalinei prokuratūrai buvo pranešta, kad agentūra 2013 m. balandžio–birželio mėnesiais nėra gavusi R. M. skundų.

Valstybinės miškų tarnybos Miškų kontrolės skyriaus Alytaus teritorinio poskyrio vedėjas G. S. 2014-02-26 elektroniniu paštu informavo, kad 2013 metais iš R. M. tarnyba negavo jokių prašymų ar skundų (2013-07-17 raštas Nr. S-IK-29). G. S. savo ir J. T. skunde paminėto tarnybos darbuotojo V. S. vardu patvirtino, kad jokios papildomos ar naujos informacijos šiuo klausimu neturi: *prokuroras R. M. nei pernai, nei šiais metais pas Alytaus teritorinio poskyrio pareigūnus nesikreipė, žodinė informacija apie medžių kirtimą pil. H. namų valdoje buvo gauta iš miškų urėdijos darbuotojų.*

Informacinės prokuratūros sistemos (IPS) duomenimis, Alytaus apskrities VPK Lazdijų PK atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 70-1-293-13 pagal požymius nusikaltimo, numatyto Baudžiamojo kodekso 300 straipsnio 1 dalyje. Šis ikiteisminis tyrimas pradėtas pagal R. M. pareiškimą, kuriame išreikštos abejonės ir daromos prielaidos dėl J. T. , kaip valstybės tarnautojos, veiksmų skaidrumo ir teisėtumo, realizuojama R. M. teisė pranešti apie galimai padarytą nusikalstamą veiklą, įstatymo nustatyta tvarka apginti savo interesus. Šis pareiškimas surašytas korektiškai. Komisijos kompetencijai nepriklauso vertinti ir (ar) revizuoti ikiteisminio tyrimo eigos bei priimtų proceso sprendimų pagrįstumo, tačiau Komisija neturi pagrindo konstatuoti, kad R. M., inicijuodamas ikiteisminį tyrimą Nr. 70-1-00293-13, elgėsi neetiškai.

Susipažinus su pareiškėjos pateiktų publikacijų tekstais nustatyta, kad visos publikacijos pasirodė 2013-11-15 ir yra vienodo turinio: *Kaip informavo Alytaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas, vakar Druskininkų policijos komisariate gautas R. M., gyvenančio Lazdijuose, pareiškimas, kad Lazdijų žemėtvarkos skyriaus darbuotoja galimai suklastojo dokumentus, siekdama pakeisti sklypų ribas.* Pareiškėjos J. T. pavardė publikacijose nėra paminėta.

Į pateiktą paklausimą Alytaus apskrities VPK komisariato komunikacijos grupės vyresnioji specialistė V.K. 2014-02-10 pranešė, kad dėl nurodyto įvykio su Alytaus apskrities VPK komunikacijos grupe nei vienas žiniasklaidos atstovas nebuvo susisiekęs ir atskirai nesidomėjo, tačiau pagal nustatytas taisykles komunikacijos grupės specialistė žiniasklaidos atstovams kiekvieną dieną siunčia policijos paros įvykių suvestinę. Suvestinė taip pat skelbiama Alytaus apskrities VPK interneto svetainėje, todėl žiniasklaida galėjo pasinaudoti paskelbta paros įvykių suvestine. Prie šio

rašto V. K. pridėjo 2013-11-14 suvestinę, kurios skiltyje *Pradėti ikiteisminiai tyrimai* yra įrašas: „2013-11-14 Druskininkų policijos komisariate gautas R. M., gyvenančio Lazdijuose, pareiškimas, kad Lazdijų žemėtvarkos skyriaus darbuotoja galimai suklastojo dokumentus, siekdama pakeisti sklypų ribas“.

Taigi tyrimo metu nėra gauta duomenų, patvirtinančių, kad R. M. yra susijęs su informacijos apie J. T. atžvilgiu pradėtą ikiteisminį tyrimą paskelbimu žiniasklaidoje.

Apibendrinama visus gautus duomenis Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju nepakanka duomenų konstatuoti, kad prokuroras R. M. būtų pažeidęs Prokurorų etikos kodekso reikalavimus. Tokią išvadą Komisija daro atsižvelgdama į šias nustatytas aplinkybes ir į tai, kad pokalbis, kurio metu prokuroras esą užgauliojo ir žemino pareiškėją, gąsdino ją, vyko dalyvaujant tik R. M. ir J. T.; kad šis pokalbis galėjo vykti 2013 m. birželio 14–16 d., tačiau 2013 m. liepos mėn. atliekant D. H. pareiškimo tyrimą J. T. apie neetišką R. M. elgesį tikrintojams nieko konkretaus neaiškino, jo nedetalizavo; kad apie galimą neetišką prokuroro elgesį R. T. atskiru pareiškimu, adresuotu Lietuvos Respublikos Prezidentei, pranešė praėjus daugiau kaip 5 mėnesiams nuo įvykio; kad J. T. pateiktose publikacijose nėra jokių duomenų apie jos anketinius duomenis ar privatų gyvenimą, pagal kuriuos būtų galima ją identifikuoti, taip pat nėra įžeidžiančių ar žeminančių žodžių ar teiginių; kad R. M. pareiškimas, kurio pagrindu pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr. 70-1-293-13 dėl galimai nusikalstamų J. T. veiksmų, surašytas korektiškai.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Prokuratūros įstatymo 41 straipsnio 3 dalimi, Prokurorų etikos komisijos nuostatų 44.1 punktu, Komisija

t e i k i a išvadą:

siūlyti pripažinti, kad Kauno apygardos prokuratūros prokuroras R. M. nepažeidė Prokurorų etikos kodekso reikalavimų.